

2P.2330-1/18

Wyjaśnienie  
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia i utrzymania czystości w obiektach Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Skierniewicach przy ul. Batorego 64C (oznaczenie sprawy: 1/2018)

Działając na podstawie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami), Zamawiający informuje, że wpłynęły do niego wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z czym przekazuje wszystkim zainteresowanym złożeniem oferty stosowne wyjaśnienia.

Zapytania Wykonawcy:

1. Jaka jest łączna, dwustronna powierzchnia okien?
2. Jaka jest powierzchnia wykładzin dywanowych?
3. Ile jest sztuk mebli tapicerowanych przeznaczonych do prania 2x w roku, a ile przeznaczonych do prania 1x w roku?
4. Ile jest kg pościeli, kocy, zasłon ceratowych itp.?
5. Ile jest koszy na śmieci z podziałem na pojemności?
6. Ile jest pokoi hotelowych i jaka jest ich wielkość powierzchni?
7. Czy serwis dzienny dla budynków 10 i 12 może pełnić ta sama osoba, czy muszą być dwie osoby – dla każdego obiektu oddzielnie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 1, 3, 4 i 5. Informacji o takim stopniu szczegółowości Zamawiający nie jest w stanie zebrać w możliwie krótkim terminie i zaprasza Wykonawcę do dokonania oględzin Uczelni, która jest instytucją publiczną i wstęp na jej teren nie jest ograniczony.

Ad. 2. Zamawiający informuje, że powierzchnia wykładzin dywanowych wynosi około 482 m<sup>2</sup>.

Ad. 6. Zamawiający informuje, że pokoi hotelowych jest 8 a ich powierzchnia wynosi około 172 m<sup>2</sup>.

Ad. 7. Zamawiający wymaga aby serwis codzienny na budynku nr 10 i 12 był wykonywany przez dwie różne osoby, jedna osoba na budynku nr 10 i jedna na budynku nr 12.

Zapytania Wykonawcy:

1. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

2. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosząc o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w

związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

3. Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem. W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź Zamawiającego:

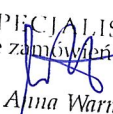
Ad. 1. Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej, w formie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur.

Ad. 2. Zamawiający nie widzi możliwości zmniejszenia kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, które w jego mniemaniu ustalone zostały w symbolicznej wysokości 100 zł za dzień opóźnienia w złożeniu wymaganych dokumentów, a konkretnych wartości mogą nabrać dopiero przy wielodniowym przekroczeniu terminu ich złożenia, a tego żaden rzetelny wykonawca nie powinien zakładać, gdyż w pozyskaniu odpowiednich dokumentów dot. zatrudnianych przez siebie pracowników nie jest od nikogo uzależniony. Zmniejszenie kar umownych w proponowanym wymiarze procentowym spowodowałoby, że straciłyby swój charakter odszkodowawczy, co mogłoby naruszyć równowagę interesu stron na niekorzyść Zamawiającego.

Ad.3. Postanowienie umożliwiające możliwość 3. miesięcznego wypowiedzenia umowy nie jest dopuszczalne z punktu widzenia celów, którymi są umowy zamówień publicznych. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, w którym zwraca się uwagę, że „Cechą tego stosunku zobowiązaniowego [jakim jest umowa o zamówienie publiczne] jest trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane.”

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu umożliwiającego rozwiązanie umowy z zachowaniem 3. miesięcznego okresu wypowiedzenia. Umowa może być rozwiązana jedynie w przypadkach wskazanych w projekcie umowy oraz w ustawie prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że wszystkie udzielone wyjaśnienia oraz wprowadzone modyfikacje treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią jej integralną część i nie prowadzą do konieczności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani nie wymagają przedłużenia terminu składania ofert.

SPECJALISTA  
w zakresie zamówień publicznych  
  
mgr Anna Warmińska