

RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA AKADEMII NAUK STOSOWANYCH STEFANA BATOREGO (DAWNIEJ PUSB) ZA ROK AKADEMICKI 2023/2024

Szanowni Państwo,

niniejszy raport stanowi próbę syntetycznej prezentacji kluczowych obszarów związanych z doskonaleniem jakości kształcenia w naszej Uczelni w roku akademickim 2023/2024. Dokument ten jest istotny w kontekście analizy i oceny realizacji procesów dydaktycznych oraz działań podjętych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono po raz pierwszy nabór na kierunek Ratownictwo Medyczne podążając za oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Jest to zgodne ze Strategią rozwoju Uczelni, która zakłada osiągnięcie przez absolwenta Uczelni efektów uczenia się pożądanych na rynku pracy i zapewniających dobry start zawodowy.

Przedstawione w niniejszym raporcie wyniki analiz, wnioski i rekomendacje powinny stanowić podstawę do dalszego doskonalenia procesów dydaktycznych, a także wspierać realizację strategii uczelni. Raport zostanie przedstawiony na posiedzeniu Senatu Uczelni JM Rektorowi ANSB, wszystkim Członkom Senatu, a za ich pośrednictwem pozostałym osobom i jednostkom organizacyjnym, czuwającym nad przebiegiem i usprawnieniem procesu kształcenia na kierunkach prowadzonych w naszej Uczelni.

W imieniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

dr Ewelina Kiełek-Więćławska

Ewelina Kiełek-Więćławska

Skład Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (UZZJK) przygotowującego Raport

1. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - dr Ewelina Kiełek-Więćławska
2. Dziekan Kolegium Społeczno - Ekonomicznego - dr Piotr Miller
3. Dziekan Kolegium Medyczno - Przyrodniczo - Technicznego dr Joanna Soin
4. Kierownik Biura Obsługi Studentów - mgr Kinga Smolec
5. Dyrektor Biblioteki, Pełnomocnik Rektora ds. dostępności - mgr Katarzyna Seliga
6. Koordynator ds. dostępności, dr Elżbieta Woźnicka
7. Kierownik Biura Karier - mgr Kinga Kwiatkowska
8. Przewodniczący Uczelnianej Rady Samorządu Studentów - p. Damian Adamiec

9. Dyrektor Instytutu Nauk Społecznych - dr Grażyna Cęcelek
10. Dyrektor Instytutu Nauk o Zdrowiu – dr Małgorzata Wojciechowska
11. Dyrektor Instytutu Nauk Przyrodniczych – dr Violetta Stefanowska-Nowak
12. Dyrektor Instytutu Nauk Ekonomicznych i o Zarządzaniu - dr hab. Dorota Burzyńska
13. Dyrektor Instytutu Nauk Informatyczno-Technicznych - dr Danuta Rozpędowska-Matraszek
14. Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych i o Bezpieczeństwie - dr Alojzy Pilich
15. Pełnomocnik Rektora ds. współpracy z zagranicą- mgr Magdalena Michalak - Charun

Prezentowany Raport powstał na podstawie „Samooceny jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych w Uczelni za rok akademicki 2023/2024” oraz na podstawie informacji z jednostek ogólnouczelnianych reprezentowanych przez członków Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

1. Skład Zespołów dokonujących samooceny.

Składy wszystkich Zespołów obejmowały dyrektora instytutu, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku, w tym pełniących funkcję opiekuna praktyk zawodowych. Ponadto w skład Zespołu wchodził przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów stanowiąc reprezentację prawie wszystkich najważniejszych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

2. Zbiorcza charakterystyka uczestników procesu kształcenia

2.1. Wnioski, uwagi i sugestie zespołów odpowiedzialnych za opracowanie raportu dotyczące selekcji („odsiewu”) studentów

Z uwag przedstawionych przez Zespoły można sformułować kilka przyczyn „odsiewu” studentów, a więc ich nieprzygotowanie do studiowania na danym kierunku studiów, brak systematyczności w nauce, brak właściwego podejścia do nauki, pogarszający się stan zdrowia, rezygnacja ze studiów w trakcie semestru bez podania przyczyny, ale także niepodjęcie studiów, które pojawia się prawie na każdym kierunku. Studenci potrzebują bardziej kompleksowego wsparcia na co uwagę zwrócili Zespoły na kierunku Pedagogika i Informatyka. Zaproponowane działania zaradcze:

1. Programy adaptacyjne i wsparcie mentoringowe.
2. Bardziej pogłębiony monitoring i analiza przyczyn rezygnacji.

3. Rozwój dostępnych usług wsparcia psychologicznego, takich jak porady psychologiczne, warsztaty radzenia sobie ze stresem oraz grupy wsparcia, które pomogą studentom radzić sobie z trudnościami w nauce, emocjonalnymi i psychicznymi.

Zjawisko drop-outu, a więc przedwczesnego kończenia nauki jest problemem powszechnym i w ostatnim czasie szerzej podejmowanym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z tym uczelniany zespół ds. jakości kształcenia rekomenduje pogłębione badania tego zjawiska w uczelni, a przede wszystkim sprecyzowanie pojęcia drop-outu, przyjrzenie się jego skali, momentom, w których najczęściej występuje w ramach cyklu kształcenia. Można bowiem odnieść wrażenie, że w raportach w obu kolegiach zespoły przygotowujące analizę zjawiska drop-outu skupiają się na przyczynach leżącym po stronie osób studiujących (przyczyny indywidualne) i w tym kontekście proponują działania zaradcze. Jednocześnie nie przyglądają się głębiej przyczynom instytucjonalnym wynikającym z cech uczelni, kierunków, kadry oraz przyczynom zewnętrznym/ systemowym wynikającym z sytuacji na rynku pracy. Ze względu na złożoność i istotność problemu odsiewu studentów należy w przyszłości pogłębić i poszerzyć analizy w tym zakresie, a co za tym idzie zaproponować środki i działania zaradcze w szerszym kontekście.

3. Przegląd i ocena działań podjętych w odpowiedzi na najważniejsze problemy zdiagnozowane w poprzedniej edycji samooceny jakości kształcenia (2022/2023)

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły wykazały 43 różnego rodzajów problemów zdiagnozowanych w poprzedniej edycji samooceny. Problemy te miały zarówno charakter ogólnouczelniany, typowy dla wszystkich lub większości kierunków lub były charakterystyczne dla specyfiki danego kierunku.
2. Najwięcej zgłoszonych problemów w Raportach samooceny poszczególnych kierunków dotyczyło umiędzynarodowienia zarówno kadry, jak i studentów. We wszystkich przypadkach wdrożono lub częściowo wdrożono działania naprawcze poprzez zwiększony udział studentów w międzynarodowych konferencjach, udział w Programie Erasmus oraz nawiązanie współpracy z uczelniami zagranicznymi.

Zaowocowało to zwiększeniem aktywności na tym polu zarówno studentów, jak i dydaktyków na większości kierunków.

3. Problemy związane ze zbyt małą intensywnością współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym Uczelni. W większości przypadków w wyniku wdrożonych działań, polegających głównie na wizytach studyjnych w różnych podmiotach gospodarczych organizowanych przez koła naukowe, spotkania z ekspertami na Uczelni czy współpraca z instytucjami, takimi jak np. Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji sytuacja uległa wyraźnej poprawie.

4. Działania podjęte w wyniku poprzedniej samooceny przyniosły pozytywne rezultaty, jednak nadal istnieją obszary wymagające dalszych usprawnień.

5. Rekomendujemy, by zespoły odpowiedzialne za kierunkowe raporty dokonywały przeglądów dokumentów związanych z praktykami zawodowymi oraz komunikowały się z Uczelnianym Koordynatorem Praktyk oraz pracownikami Biura Karier, szczególnie pod kątem analizy zmian wdrażanych co roku na rzecz podnoszenia jakości praktyk zawodowych.

6. Rekomendujemy rozszerzenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez intensyfikację tej współpracy ukierunkowanej na jeszcze pełniejsze dopasowanie przebiegu praktyk do potrzeb studentów oraz częstszą organizację wizyt studyjnych.

4. Przegląd i ocena planu i programu studiów

4.1 Zgodność koncepcji i celów kształcenia zakładanych na kierunkach

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich kierunków podkreślają, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia są adekwatne do ich potrzeb i oczekiwań.
2. Przyjęta koncepcja i cele kształcenia są zbieżne z oczekiwaniami przedsiębiorców, wychodzą naprzeciw ich potrzebom i pozwalają w sposób elastyczny reagować na szybko zmieniające się otoczenie a przede wszystkim dostosowywać się do wymogów rynku pracy.
3. Zgodnie z deklaracjami zawartymi w raportach kierunkowych, na wszystkich kierunkach przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego biorą aktywny udział w weryfikacji koncepcji kształcenia. Przyjęta koncepcja kształcenia jest zgodna z przyjętą Strategią Rozwoju Uczelni.

4. Rekomenduje się, aby studenci wchodzący w skład Rady Programowej na jej posiedzeniu (przynajmniej raz w semestrze) pisemnie przedstawiali swoją ocenę, dotyczącą zgodności koncepcji i celów kształcenia z potrzebami i oczekiwaniami studentów. Ocena ta musi się znaleźć w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Ocena studentów powinna zawierać argumenty stanowiące uzasadnienie do przedstawionej opinii.

4.2 Zgodność efektów uczenia się ze stanem wiedzy naukowej oraz stanem praktyki gospodarczej

Wnioski i rekomendacje:

Na wszystkich kierunkach przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studenci potwierdzają, że uzyskiwane kierunkowe efekty uczenia się są zgodne zarówno z obecnym stanem wiedzy, jak i z najbardziej aktualnym stanem praktyki zawodowej.

1. Rekomenduje się, aby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego na posiedzeniu Rady Programowej (przynajmniej raz w semestrze) przedstawiali pisemnie opinie w tym zakresie. Opinia ta powinna znaleźć się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Opinia powinna zawierać konkretne propozycje ewentualnych zmian wraz z uzasadnieniem.

4.3 Sugestie i propozycje dotyczące zmian w kształcie koncepcji kształcenia na kierunku dla kolejnych naborów studentów.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych informacji wynika, że na 5 kierunkach wprowadzono zmiany w zakresie koncepcji kształcenia w celu dostosowania jej do potrzeb rynku. Przeprowadzono po raz pierwszy nabór na kierunek Ratownictwo Medyczne podążając za oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Wprowadzono nowy plan studiów (siatki przedmiotów) na kierunku Zarządzanie zawierający specjalność Nowoczesne Zarządzanie Biznesem. Na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna program został przebudowany w taki sposób, aby realizowane bloki programowe w pełni odpowiadały strukturze i wymogom zawartym w standardzie kształcenia przygotowującego do

wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej. Natomiast na kierunku: Pedagogika II stopnia wprowadzono tylko jedną zmianę – wprowadzenie przedmiotu: warsztat pracy pedagoga szkolnego (moduł specjalnościowy: terapia pedagogiczna). Na kierunku Informatyka w związku z zapotrzebowaniem lokalnego oraz globalnego rynku pracy na specjalistów w zakresie cyberbezpieczeństwa uruchomiona została specjalność „Bezpieczeństwo sieci i systemów”, zamiast specjalności „Telekomunikacja i systemy komputerowe”.

2. Rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku na swoim posiedzeniu dokonywała oceny koncepcji kształcenia, a wyciągnięte wnioski zawierała w protokole ze swojego posiedzenia.

4.4. Sugestie i propozycje dotyczące kierunkowych efektów uczenia się (np. dot. modyfikacji zakładanych efektów uczenia się dla kolejnych naborów studentów).

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi przez Zespoły wynika, że obowiązujące efekty uczenia nie wymagają zmian, a w sytuacji, w której uznano, że korekty są niezbędne dokonano stosownych modyfikacji. Podkreślono ponadto, że członkowie Rady Programowej kierunku mają możliwość zgłaszania uwag i propozycji w tym zakresie oraz że należy obserwować rynek, by w razie potrzeby można było szybko wprowadzić zmiany. Przykładem jest kierunek Kosmetologia, gdzie z powodu coraz mniejszej liczby chętnych do studiowania wygaszono ten kierunek.
2. Rekomenduje się, aby Rada Programowa dokonywała przeglądu sylabusów poszczególnych przedmiotów w zakresie zgodności przedmiotowych efektów uczenia się z kierunkowymi.

4.5 Sugestie i propozycje Zespołu dotyczące zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów:

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły oceniające podkreślały konieczność podejmowania działań ewaluacyjnych dotyczących planu studiów.

2. Sugestie i propozycje Zespołów dotyczące zmian w kształcie planu studiów dotyczyły m.in. dalszego zwiększania upracticznienia zajęć, intensyfikacji działań zwiększających umiejętności samodzielnego myślenia, refleksyjności i umiejętności przekraczania granic danego przedmiotu.
3. W większości kierunków pojawiły się nowe przedmioty lub zmodyfikowano plany studiów w celu poprawy oferty dydaktycznej zgodnie z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku dokonała oceny co do zasadności zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów, a sformułowane wnioski znalazły się w protokole z posiedzenia Rady.

4.6. Sugestie i propozycje dotyczące modyfikacji wykorzystywanych metod kształcenia dla kolejnych naborów studentów:

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły kierunkowe podkreślały, że w doborze metod kształcenia są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się. W zależności od właściwości realizowanego przedmiotu, stosowane są metody: wykładu z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, wykładu konwersatoryjnego, dyskusji, pracy z tekstem, analizy przypadków, gier dydaktycznych i symulacyjnych, warsztatu, projektu, burzy mózgów, mapy myśli, kuli śniegowej, portfolio, debaty za i przeciw oraz debaty oksfordzkiej.
2. Zespół opracowujący raport dla kierunku Pedagogika zwraca uwagę, że w ramach doskonalenia metod kształcenia dla kolejnych naborów warto rozważyć możliwość kształcenia na odległość tam gdzie program studiów na to pozwala np. wykłady online, większe wsparcie well-beingowe studentów np. dedykowane, bezpłatne wsparcie psychologiczne, pokój relaksacji i wyciszeń, przyjaźniejsze przestrzenie wspólne na uczelni spełniające różnorodne funkcje – także przestrzenie niezbędne do realizacji procesu kształcenia, możliwość pracy indywidualnej lub zespołowej, możliwość wyciszenia, ograniczenia bodźców, możliwość integracji.
3. Rekomenduje się zwracanie szczególnej uwagi na: wymianę dobrych praktyk w zakresie stosowanych metod i narzędzi dydaktycznych między członkami Rady

Programowej, identyfikację i zgłaszanie uwag dotyczących specjalnych potrzeb po stronie studentów związanych z osobami wymagającymi bardziej indywidualnego podejścia do edukacji

4. Rekomenduje się, aby Rady Programowe dokonywały przynajmniej raz w roku oceny sylabusów w zakresie zgodności zawartych w nich metod kształcenia, form weryfikacji z efektami uczenia oraz wnioski z takiej oceny znajdowały odzwierciedlenie w protokole z posiedzenia Rady.
5. Rekomenduje się, aby Rada Programowa opracowywała wnioski z przeprowadzonych hospitacji zarówno zajęć dydaktycznych, jak i praktyk zawodowych z opisem rekomendacji zmian na kolejny rok akademicki.

4.7. Wnioski z przeprowadzonego na kierunkach przeglądu dzienników praktyk zawodowych i innych form dokumentowania ich przebiegu za ostatni rok akademicki oraz ewentualne sugestie dotyczące koniecznych zmian w programie praktyk i/lub sposobie ich organizacji na kierunku:

Wnioski i rekomendacje:

1. Z odpowiedzi udzielonych przez poszczególne Zespoły wynika, że praktyki zawodowe dla studentów, realizowane są zgodnie z założeniami programu studiów. Pojawiające się czasami niedociągnięcia wynikają ze zbyt lakonicznych zapisów w dziennikach lub braku podpisu studenta/teki lub opiekuna praktyk. Na kierunku Ogrodnictwo w celu lepszego kontaktu opiekunów ze studentami przyjęto, że opiekunem praktyk na danym roku jest opiekun roku.
2. Autorzy raportu samooceny dla Bezpieczeństwa Wewnętrznego, podobnie jak w latach ubiegłych, zwrócili uwagę, że zasłaniając się przepisami o ochronie informacji niejawnej dowódcy jednostek wojskowych, SKW, czy ABW nie chcą przyjmować studentów na praktyki. Uwaga ta dotyczy także, choć w mniejszym stopniu, innych służb mundurowych. Jednak trzeba zaznaczyć, że nie uniemożliwia to odbycia praktyk.
3. Rekomenduje się, by ze względu na rosnące zainteresowanie tym obszarem zespołów oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach wizytacji na poszczególnych kierunkach, zwrócić baczną uwagę na doskonalenie sposobu organizacji praktyk oraz płynące z praktyk wnioski. Należy zwracać uwagę na miejsca, czas realizacji praktyk oraz wykorzystywać na egzaminie końcowym z

praktyk – zadania zbliżone do tych, realnie wykonywanych przez praktykantów w miejscach odbywania praktyk, co wymaga większego skupienia na współpracy z zakładowymi opiekunami praktyk zawodowych.

4. Rekomenduje się, aby na początku każdego roku akademickiego wspólnie z Biurem Karier przeprowadzić spotkania ze studentami, na których zostaną przedstawione zadania do wykonania na praktykach oraz pokazać prawidłowo wypełnione pola w Dzienniku Praktyk, a pod koniec danego semestru przeprowadzić kolejne spotkanie w celu omówienia braków i możliwości ich uzupełnienia.
5. Rekomenduje się także, by na poszczególnych kierunkach opiekunowie praktyk współpracowali ze sobą i wspierali nowo powołanych opiekunów, dzieląc się cennym doświadczeniem, rekomenduje się także, by uczelniani opiekunowie praktyk co roku dokonywali przeglądu i analizy ramowego programu praktyk pod kątem zmian w siatkach dla kolejnych naborów.

5. Przegląd i ocena sposobów weryfikacji efektów uczenia się.

5.1. Studenci kierunku znają zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że studenci wszystkich kierunków posiadają wiedzę, jak postępować w przypadku sytuacji konfliktowych. Dodatkowo sylabus i zasady oceniania z danego przedmiotu są dostępne dla każdego i zawierają informacje dotyczące weryfikacji i oceny efektów uczenia się.
2. Ponadto zaleca się, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w Radach Programowych lub kierunkowych Zespołach ds. samooceny).
3. Być może warto byłoby ponadto rozważyć utworzenie w Uczelni funkcji Rzecznika Akademickiego (bądź poszerzenia zakresu kompetencji Rzecznika Praw Studenta), będącego „pierwszą instancją” wspierającą studentów i kadrę w rozwiązywaniu spraw trudnych bądź konfliktowych (np. poprzez doradztwo, wsparcie, mediację) przed ewentualnym uruchomieniem postępowania dyscyplinarnego wynikającego z zapisów regulaminowych Uczelni, a następnie pełniejsze wypromowanie tej funkcji (w

podobny sposób do powołanej w ostatnich latach funkcji uczelnianego Koordynatora ds. Dostępności).

5.2 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu wybranych prac etapowych z przedmiotów.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły oceniające uznały, że nie ma potrzeby zmiany w metodach weryfikacji efektów uczenia się. Prace etapowe, kolokwia i egzaminy są zgodne z programami kształcenia (sylabusami); zawierają zróżnicowane zadania, z akcentem na umiejętności i praktyczne zastosowanie wiadomości, adekwatnie do praktycznego profilu kształcenia.
2. Rekomenduje się, aby Rada Programowa Instytutu raz w roku dokonała oceny prac dyplomowych, a wyciągnięte wnioski zostały zawarte w protokole z Posiedzenia Rady.
3. Ponadto rekomenduje się sprawdzenie, czy wykorzystywane metody weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się są rzeczywiście adekwatne do efektów przedmiotowych - np. **Wiedza:** kolokwium, test, egzamin ustny/pisemny, prace pisemne, studium przypadku itp. **Umiejętności:** sprawdzian umiejętności praktycznych, zadania problemowe, studia przypadków, zadanie indywidualne lub zespołowe, pokaz umiejętności, prezentacje i wystąpienia, symulacje i gry dydaktyczne itp. **Kompetencje społeczne:** obserwacja pracy studenta w trakcie semestru, wykonanie zadania zespołowego, ocena postawy w trakcie zajęć, przedstawienie przez studenta własnych ocen, propozycji rozwiązań określonych problemów, studia przypadków, dyskusje i debaty itp.

6. Przegląd i ocena kompetencji kadry dydaktycznej.

6.1. Kadra dydaktyczna kierunku posiada kompetencje dydaktyczne umożliwiające prawidłową realizację zajęć (opinia studentów).

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem studentów, na wszystkich kierunkach kadra prowadząca zarówno zajęcia praktyczne, jak i teoretyczne jest kompetentna, posiada przygotowanie niezbędne

do prowadzenia zajęć dla dorosłych i odpowiednią wiedzę do realizacji każdej formy zajęć. Na części kierunków (Informatyka) zwraca się uwagę na to, że przyczyną napotykaną na tej płaszczyźnie trudności są chęci i możliwości studentów.

2. Rekomenduje się, aby odpowiedzi zawarte w raportach kierunkowych były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).
3. Rekomenduje się ponownie, aby w przyszłorocznym raporcie samooceny ten punkt uzupełnić o wnioski z hospitacji zajęć dydaktycznych – nie tylko o opinie studentów.

6.2 Kadra dydaktyczna w ocenie studentów kierunku prawidłowo wywiązuje się z obowiązków związanych z kształceniem (zajęcia, konsultacje, dyżury, pełnienie funkcji promotora, opiekuna roku, opiekuna praktyk itp.).

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich ocenianych kierunków podkreślają, że nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia prawidłowo wywiązują się z obowiązków związanych z kształceniem. Dydaktycy na pierwszych zajęciach informują, kiedy i w jakim miejscu będą dostępni dla studentów (dzień, godzina, miejsce/pokój).
2. Rekomenduje się, aby przed każdym semestrem dydaktycy aktualizowali w USOS informacje dotyczące miejsca i daty konsultacji dla studentów.
3. Rekomenduje się, dodatkowo, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).

7. Przegląd i ocena infrastruktury dydaktycznej.

7.1. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu infrastruktury oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślają, że Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury na poziomie odpowiednim do potrzeb poszczególnych kierunków. W ciągu ocenianego roku akademickiego wyposażono stanowiska komputerowe w 3

laboratoriach komputerowych (3 x 21 stanowisk) oraz doposażono Pracownię podstaw elektrotechniki, gdzie znajdują się 4 stanowiska dwuosobowe. W salach C120, C119, E111, E110 jest zainstalowany program Python Launcher. Natomiast w salach E111, E112 jest zainstalowany program Anaconda3 2023.09-0 (Python 3.11.5 64-bit). Ponadto na kierunku Ogrodnictwo w ostatnim roku akademickim infrastruktura techniczna wzbogaciła się o zaplecze do praktycznej nauki zawodu. Wybudowany w 2022 roku tunel ogrodniczy został dodatkowo doposażony w potrzebny sprzęt i materiały. Ogród dydaktyczny został uzupełniony o nowe gatunki roślin ogrodniczych.

2. Częstą uwagą zgłaszaną w raportach samooceny jest obserwowalny, zwiększony dostęp do zasobów cyfrowych (IBUK Libra).
3. Nadal zgłaszane są potrzeby w zakresie otworzenia kolejnej pracowni komputerowej, umożliwiającej korzystanie z oprogramowania, ułatwiającego prowadzenie zajęć (programy finansowo-księgowe) oraz stały dostęp do programów Symfonia i Insert, Comarch czy Business Simulation Games firmy REVAS.
4. Wskazana byłaby dalsza rozbudowa bazy dydaktycznej kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne o salę do prowadzenia ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego oraz zakup dodatkowego sprzętu do prowadzenia zajęć z zakresu kryminalistyki oraz większa ilość mat treningowych i zakup gry edukacyjnej „mosty do przyszłości” (<https://mostydoprzyszlosci.pl>) dla kierunku Pedagogika.
5. Na kierunku Administracja wskazane byłoby utworzenie sali symulacji rozprawy sądowej i/lub administracyjnej. Umożliwiłoby to prezentowanie praktycznego działania przepisów prawa studentom na kierunku. Ponadto należy rozważyć zakup odrębnej licencji na jeden z systemów informacji prawnej przeznaczonej dla studentów i nauczycieli dydaktycznych. Swobodne korzystanie z takiego systemu lepiej przygotowywałoby studentów do praktycznej pracy na stanowiskach w administracji publicznej.
6. Na kierunku Zarządzanie wskazane byłoby utworzenie sali dedykowanej przedmiotom specjalnościowym wraz z oprogramowaniem SAP.
7. Rekomenduje się zakup licencji na oprogramowanie i większej ilości gogli VR do pracowni VR -pozwalających na tworzenie zajęć symulacyjnych dla różnych grup studentów – które umożliwiają w ramach wirtualnej rzeczywistości doświadczania realnych sytuacji zawodowych.

8. Rekomenduje się, aby Rada Programowa każdego Instytutu na co semestralnym spotkaniu dokonała przeglądu i oceny infrastruktury dydaktycznej, a jej ustalenia znalazły odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8. Przegląd i ocena współpracy kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym

8.1. Instytucje otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym: pracodawcy) współpracujące z kierunkami zostały dobrane prawidłowo, a współpraca z nimi pozwala na efektywne osiąganie przez studentów efektów uczenia się oraz realizację i doskonalenie planu i programu studiów (opinia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego).

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślały, że instytucje współpracujące w realizacji procesu uczenia zostały dobrane prawidłowo, co pozwala na efektywne osiąganie przez studentów zamierzonych efektów, ich realizację oraz doskonalenie planu i programu studiów.
2. Rekomenduje się, by w Raportach uwzględniać imienne wypowiedzi przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (w ramach Rady Programowej czy Zespołu dokonującego samooceny kierunku).
3. Ponadto, rekomenduje się by w kolejnych raportach na poszczególnych kierunkach wskazać, z jakimi nowymi podmiotami współpraca została nawiązana np. w ramach praktyk oraz w związku z dynamicznie zmieniającymi się wymogami rynku pracy oraz z jakimi podmiotami kierunek zamierza nawiązać współpracę w kolejnym roku akademickim.
4. Zaleca się, aby na co semestralnym posiedzeniu Rady Programowej taka opinia była wyrażana przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i w formie pisemnej była zawarta w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.2. Zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (w tym: z pracodawcami) jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem przedstawicieli instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, realizowany obecnie zakres współpracy z Uczelnią jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach praktycznych.
2. Rekomenduje się, aby zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym był omawiany przynajmniej raz w semestrze na posiedzeniu Rady Programowej a wypracowane wnioski zawarte w formie pisemnej w protokole z posiedzenia Rady. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.3. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z przesłanych przez Zespoły uwag wynika, że wszystkie kierunki prowadzą współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
2. W ocenianym roku – Kierunek Pielęgniarstwo otrzymał akredytację KRASZPiP (Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych) na okres 5 lat (jest to najdłuższy okres – co oznacza bardzo dobrą ocenę przyznaną podczas akredytacji).
3. Rekomenduje się dalsze rozszerzanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, przede wszystkim w zakresie organizacji wizyt studyjnych (licznie organizowanych na kierunku Zarządzanie), spotkań z ekspertami z firm/instytucji (Finanse i Rachunkowość). Rozszerzanie współpracy powinno przebiegać zarówno w kierunku zwiększania liczby podmiotów współpracujących, jak i intensywności tej współpracy.
4. Rekomenduje się zwiększenie liczby współpracujących placówek edukacyjnych, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw oraz instytucji publicznych, aby studenci mieli więcej możliwości wyboru praktyk i zdobywania różnorodnych doświadczeń zawodowych. Wprowadzenie formalnych umów partnerskich może

dotatkowo zagwarantować ciągłość współpracy. Aby szerzej rozbudować współpracę z otoczeniem należy realizować w pełniejszym wymiarze dotychczasowe rozwiązania z zakresu monitorowania praktyk zawodowych. Warto rozważyć wprowadzenie na stałe organizacji dodatkowych certyfikowanych szkoleń i kursów dla różnych kierunków.

5. Zaleca się, aby przynajmniej raz w semestrze Rada Programowa dokonywała przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym a sformułowane wnioski oraz sugestie Rady, dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły pisemne odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
6. Zaleca się dodatkowe zaangażowanie w proces opracowywania raportu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy nie są jednocześnie dydaktykami-praktykami, zatrudnionymi do prowadzenia zajęć na kierunku – taki zabieg ułatwia uchwycenie cennej z perspektywy wniosków końcowych, perspektywy zewnętrznego obserwatora procesu kształcenia realizowanego na kierunku.

9. Przegląd i ocena stopnia i perspektyw umiędzynarodowienia.

9.1 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu umiędzynarodowienia oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Obserwuje się wzrost zainteresowania umiędzynarodowieniem (Erasmus+, konferencje, publikacje w zagranicznych recenzowanych monografiach naukowych, itp.), choć proces ten bardziej dotyczy dydaktyków niż studentów. Często podnoszony jest przez Zespoły problem niskiego stopnia znajomości języka obcego, obecna sytuacja ekonomiczna a także problemy natury mentalnej wśród studentów.
2. Niezbędne są intensywne akcje uświadamiające o korzyściach, zaletach i możliwościach, jakie oferuje wymiana międzynarodowa i ukazanie form realizacji tych zadań, bądź poprzez tradycyjną wymianę akademicką, bądź przygotowywanie autorskich (zespołowych) projektów, jako wynik inicjatyw, w ramach których można nawiązać nowe, ciekawe i procentujące w przyszłości

znajomości, równolegle poszerzając własne kompetencje lub przyczyniając się do rozwiązywania istotnych w skali lokalnej i regionalnej problemów.

3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa Instytutu na swoim posiedzeniu przynajmniej raz w semestrze dokonywała oceny przeglądu umiędzynarodowienia kierunku, a sformułowane wnioski dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
4. Ponadto, rekomenduje się promowanie wśród studentów dostępu do innych form umiędzynarodowienia - np. realizowanych już od pewnego czasu w ramach Erasmus+ tzw. Blended Intensive Programs - intensywne, krótkie programy szkoleniowe, które trwają ok. 10-14 dni, z których część programu realizowana jest zdalnie, a część - na miejscu, w siedzibie uczelni organizującej takie przedsięwzięcie.

10. Przegląd form wsparcia oferowanych studentom kierunku.

10.1 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu systemu wsparcia studentów sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze:

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły samooceny kierunków podkreślają sprawne funkcjonowanie systemu wsparcia studentów w ramach obowiązujących regulacji uczelnianych. Dokonany przegląd wskazuje na istnienie wystarczających form wsparcia studentów na każdym kierunku w różnych obszarach ich aktywności uczelnianej. Zwiększyła się aktywność studentów, jeśli chodzi o działalność kół naukowych.
2. Rekomenduje się konieczność zachęcania studentów, szczególnie tych z pierwszego roku do działalności w kołach naukowych, URSS, prowadzenia badań i publikacji artykułów.
3. Rekomenduje się dostosowywanie systemu wsparcia do różnorodnych potrzeb studentów. (wprowadzenie specjalnych programów integracyjnych, kursy językowe itp.)

4. Rekomenduje się regularną ewaluację systemu wsparcia poprzez monitorowanie skuteczności wdrażanych zmian i ciągłe dostosowywanie działań do aktualnych potrzeb studentów.

11. Przegląd uczelnianego systemu informowania o studiowaniu

11.1 Ogólnodostępne informacje o kierunku są aktualne, rzetelne, zrozumiałe, wyczerpujące oraz zgodne z potrzebami różnych grup odbiorców (np. kandydatów na studia, studentów) np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem studentów wszystkich kierunków, informacje zawarte na stronie internetowej Uczelni, infokioskach, i innych źródłach informacji są zrozumiałe i czytelne. Informacje te wyczerpują potrzeby studentów, jak i kandydatów.
2. Rekomenduje się zwiększenie działań promocyjnych poza stroną internetową uczelni. Warto byłoby zwiększyć intensywność publikowania informacji na temat Uczelni w Internecie, lokalnym radiu czy poprzez billboardy (zwiększanie świadomości istnienia Uczelni i jej oferty dydaktycznej w społeczności lokalnej).

12. Przegląd sposobów projektowania, zatwierdzania, monitorowania i doskonalenia programu studiów

12.1 Wnioski z systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu

Wnioski i rekomendacje:

1. Systematycznie odbywają się zebrania Rad Programowych, podczas których dyskutowane są na bieżąco wszystkie problemy i propozycje ewentualnych zmian w programie studiów na poszczególnych kierunkach.

Uwzględniając wszystkie przedstawione przez Zespoły kierunkowe uwagi ogólną ocenę jakości kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych Stefana Batorego z siedzibą w Skierniewicach należy uznać za pozytywną.

Jednak pojawiają się obszary, w których konieczne jest podjęcie działań usprawniających w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Do działań takich w najbliższym czasie należy zaliczyć:

1. Rekomenduje się, aby posiedzenia Rad Programowych Instytutów były organizowane minimum 1 raz w semestrze, były podsumowywane opracowaniem protokołu z posiedzenia a fakt odbycia posiedzenia znajdował potwierdzenie w raporcie samooceny kierunku.
2. Zaleca się, poszukiwanie sposobów uatrakcyjniania kształcenia oraz dalszego rozwoju kompetencji dydaktycznych i komunikacyjnych kadry, dopasowanych do potrzeb współczesnych uczestników procesu kształcenia, które powinny pomóc w przeciwdziałaniu negatywnym skutkom niżu demograficznego oraz wspomnianego wyżej zjawiska drop-outu.
3. Zaleca się rozważenie modyfikacji programów kształcenia tak, aby jeszcze pełniej uwzględniały uwarunkowania i wyzwania wynikające ze zmian zachodzących we współczesnym świecie i pozwalały studentom na odnalezienie się w nich (np. szybki rozwój technologii opartych na AI, czynniki związane z ESG, zmianami klimatycznymi, bezpieczeństwem i in.).
4. Zaleca się większą dywersyfikację wykorzystywanych przez poszczególne Instytuty form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (obecnie istnieje wyraźna dysproporcja pomiędzy zakresami współpracy z otoczeniem na poszczególnych kierunkach).
5. Rekomenduje się bardziej efektywną komunikację z jednostkami ogólnouczelnianymi (Biuro Obsługi Studenta, Biuro Karier, Biblioteka itp.), które dysponują rzetelnymi danymi, niezbędnymi w trakcie przygotowywania rocznych raportów samooceny.
6. Zaleca się rozważenie stworzenia Karty Dobrych Praktyk Dydaktycznych, celem scharakteryzowania wybranych dobrych praktyk dotyczących wewnętrznego zapewnienia jakości kształcenia w uczelni oraz ich rozpowszechnienie jako użytecznych wzorów do naśladowania.