

S:

**początek
wielkiego
planu**

RAPORT ZA ROK AKADEMICKI 2019/20:

OCENA FUNKCJONOWANIA I REKOMENDACJE W ZAKRESIE DALSZEGO DOSKONALENIA
UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
PAŃSTWOWEJ UCZELNI IM. STEFANA BATOREGO

Skierniewice, 16.12.2020 r.

**SKŁAD UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
PRZYGOTOWUJĄCEGO RAPORT:**

Lp.	Imię i nazwisko:	Funkcja:
1.	Dr Anna Wiktorowicz	Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
2.	Dr Piotr Miller	Dziekan Kolegium Społeczno-Ekonomicznego
3.	Dr Joanna Soin	Dziekan Kolegium Medyczno-Przyrodniczo-Technicznego
4.	Mgr Katarzyna Seliga	Dyrektor Biblioteki Pełnomocnik Rektora ds. Studentów Niepełnosprawnych
5.	Mgr Anna Słodki	p.o. Kierownika Biura Obsługi Studenta
6.	Mgr Kinga Kwiatkowska	Kierownik Biura Karier
7.	Sylwia Kosowska	Przewodniczący Uczelnianej Rady Samorządu Studentów

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Szanowni Państwo,

rok akademicki 2019/20 był rokiem głębokich zmian w sposobie funkcjonowania naszej Uczelni. Były one konsekwencją zarówno wejścia w życie przepisów nowej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, jak i odpowiedzią na zmieniające się potrzeby i oczekiwania różnych kategorii interesariuszy Uczelni. W dobie zmieniającego się świata, przyszło nam jako wspólnocie akademickiej, mierzyć się ze stanem, na który nikt nie był przygotowany. Epidemia związana z COVID-19 zmusiła nie tylko naszą uczelnię, ale całą społeczność do odnalezienia się w nowej rzeczywistości związanej z funkcjonowaniem w stanie epidemii. Nowe zadania, przed którymi zostaliśmy postawieni jako wspólnota wymusiła potrzebę dużych zmian, nie tylko w sposobie podejścia do jakości kształcenia, ale również w sposobie wprowadzania i weryfikowania nowych zadań związanych ze stanem epidemicznym. Łatwo nie było, ale jak widać we wspólnocie siła.

Niniejszy raport stanowi próbę syntetycznej prezentacji kluczowych obszarów związanych z doskonaleniem jakości kształcenia w naszej Uczelni w roku akademickim 2019/2020.

Poza stroną sprawozdawczą, niniejszy raport potraktowany zostać powinien jako zestaw wniosków, wskazówek i rekomendacji do dalszego doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni. Pełna wersja raportu zostanie przekazana na posiedzeniu Senatu Uczelni JM Rektorowi PUSB, wszystkim Członkom Senatu, a za ich pośrednictwem: pozostałym osobom i jednostkom organizacyjnym, czuwającym nad przebiegiem i usprawnianiem procesu kształcenia na kierunkach prowadzonych w naszej Uczelni.

W imieniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia,
dr Anna Wiktorowicz

II. OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA w KOLEGIUM SPOŁECZNO-EKONOMICZNYM W ROKU AKADEMICKIM 2019/20

KIERUNEK ADMINISTRACJA

Na podstawie Zarządzenia Rektora nr 27/2020 z dn. 10.07.2020 r., powołane zostały zespoły robocze, odpowiedzialne za przeprowadzenie samooceny jakości kształcenia za rok 2019/20 na poszczególnych kierunkach (zwane dalej kierunkowymi zespołami oceniającymi). Zgodnie z sugestią Zespołu Oceniającego PKA, wizytującego w roku akademickim 2019/20 kierunek finanse i rachunkowość, we wspomnianym zarządzeniu ujednolicono i bardziej precyzyjnie określono wymagania względem składów osobowych zespołów, odpowiedzialnych za przeprowadzenie samooceny. Włączono w ich skład przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów, co powinno się przełożyć na uzyskanie bardziej pogłębionego obrazu przebiegu procesu kształcenia i jego jakości na poszczególnych kierunkach studiów.

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Administracja

- dr Alojzy Pilich, prof. PUSB (Dyrektor Instytutu)
- dr Mateusz Kaczocha (kierownik zespołu)
- dr Michał Soćko (opiekun praktyk zawodowych na kierunku)
- mgr Magdalena Hryniewicz-Rucińska (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- mgr Monika Hurko-Nesterowicz (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- Julia Miler (przedstawiciel studentów kierunku)
- Dariusz Kujawski (przedstawiciel studentów kierunku)

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Zwiększenie zakresu dodatkowych form aktywności naukowej i organizacyjnej studentów kierunku

W złożonym raporcie dot. oceny jakości kształcenia zwrócono uwagę na kwestię niewystarczającego uczestnictwa studentów kierunku w dodatkowych formach aktywności naukowej. Publikowanie przez studentów w fachowych czasopismach wymaga inicjatywy i zaangażowania przede wszystkim po stronie samych studentów. Uczelnia może tylko pośrednio ułatwiać pisanie takich publikacji, np. poprzez wydawanie punktowanych czasopism.

2. Modyfikacja praktyk zawodowych od strony formalno-prawnej na kierunku

W ocenianym roku nie przyjęto żadnych z proponowanych inicjatyw w zakresie praktyk zawodowych to znaczy: Nie przyjęto rocznych sprawozdań tworzonych przez opiekunów praktyk, jak również odrębnych dla każdego kierunku regulaminów praktyk.

Wskazania:

Od strony formalnoprawnej oraz praktycznej wskazane byłoby zmodyfikowanie dzienników praktyk w ten sposób, żeby na stronie „Zaświadczenie o odbyciu praktyk zawodowych” zostało wyraźnie wyodrębnione pole podpisu lub pieczęci i podpisu osoby wystawiającej zaświadczenie. Aktualnie, ze względu na brak takiego pola, studenci i zakładowi opiekunowie praktyk często zapominają o konieczności podpisania zaświadczenia. Brak takiego wyraźnie wyodrębnionego pola prowadzi do potrzeby uzupełniania dziennika praktyk przez studenta, a tym samym do powielania podejmowanych czynności zarówno przez studentów, zakładowych opiekunów praktyk, jak i Biuro Karier.

Rozważyć można również dodanie w dzienniku praktyk na karcie „Uwagi ogólne praktykanta o przebiegu praktyk” pola z podpisem studenta.

W praktyce sporadycznie pojawia się również problem z uzyskiwaniem od zakładów pracy umów powierzenia przetwarzania danych osobowych przez studentów. Część zakładów pracy kwestionuje potrzebę zawierania takich umów, powołując się, że zakład pracy staje się

administratorem danych osobowych studenta z chwilą przyjęcia go na praktykę. Skutkiem czego odmawiają podpisania takich umów wydając stosowną opinię lub informację w tej sprawie. W związku z tym w przepisach dotyczących praktyk można uwzględnić także taką sytuację.

3. Zapewnienie większego udziału studentów w procedurze oceny jakości kształcenia oraz oceny innych obszarów funkcjonowania kierunku

Wprowadzenie formuły oceny programu studiów na kierunku przez studentów na posiedzeniach Rady Programowej po zakończeniu danego roku akademickiego, dzięki czemu studenci w pełniejszym stopniu mogą wskazywać, jakie konkretnie aspekty jego funkcjonowania działają poprawnie, a co należałoby zmienić lub udoskonalić.

4. Wypracowanie dodatkowych form i rozwiązań w zakresie wsparcia studentów wybitnych

W raporcie kierunku brak konkretnych propozycji działań w tym obszarze.

5. Pełniejsze dostosowanie programu studiów do zróżnicowanych potrzeb studentów kierunku

W raporcie brak konkretnych rozwiązań w tym zakresie.

6. Pełniejsze wsparcie studentów mających problem z zaniżoną samooceną

Zaproponowanymi w raporcie dot. oceny jakości kształcenia działaniami naprawczymi jest wykorzystanie funkcji uczelnianego Rzecznika Praw Studenta, osoby będącej odpowiednikiem pedagoga szkolnego na niższych szczeblach edukacji bądź częstsza organizacja warsztatów dotyczących podnoszenia samooceny wśród studentów.

Uwagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku ADMINISTRACJA:

- o W ocenie Uczelnianego Zespołu ds. ZJK Ocena jakości kształcenia na kierunku została przeprowadzona prawidłowo. Na uwagę zasługuje widoczny udział studentów kierunku w pracach nad raportem oraz rzetelnie przeprowadzony przegląd prac etapowych i

dyplomowych powstających na kierunku. Koncepcja kształcenia oraz powiązane z nią przedmiotowe efekty uczenia się i program studiów zostały przeanalizowane przez zespół, ich konstrukcja została oceniona jako poprawna.

- o Rekomenduje się doprecyzowanie przez Instytut terminarza działań doskonalących, a także wyznaczenie w Instytucie konkretnych osób odpowiedzialnych za ich wdrożenie oraz dalsze monitorowanie mocnych i słabych stron kierunku w kontekście 10 standardów jakości kształcenia. Ponadto, warto zwrócić uwagę na konieczność systematycznego prowadzenia dokumentacji związanej z kształceniem na kierunku – w szczególności kwestii związanych z posiedzeniami Rady Programowej oraz angażowaniem interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych (w doskonalenie procesu kształcenia na kierunku).
- o Rekomenduje się opracowanie i wdrożenie na kierunku planu hospitacji zajęć prowadzonych zdalnie, realizowanych za pośrednictwem platformy MS Teams na rok akademicki 2020/21; poszukanie rozwiązań, pozwalających na zwiększenie zakresu uczestnictwa studentów kierunku w dodatkowych formach aktywności, poza zajęciami na Uczelni. Wprawdzie część studentów kierunku uczestniczy aktualnie w projekcie „Zintegrowany Program PWSZ w Skierniewicach”, ale w sytuacji obserwowanej przez zespół braku chęci studentów do utworzenia i prowadzenia koła naukowego, warto byłoby motywować ich np. do udziału w konkursach adresowanych do studentów, konferencjach studenckich i innych formach rozwojowych; poszukanie rozwiązań, zwiększających zasięg umiędzynarodowienia na kierunku – np. poprzez włączenie do programu studiów obowiązkowych zajęć kierunkowych prowadzonych w języku obc

KIERUNEK BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne

- dr Alojzy Pilich prof. PUSB (Dyrektor Instytutu)
- dr Cezary Pędzik (koordynator prac nad raportem)
- dr hab. Zdzisław Jezierski

- dr Maciej Karwas
- mgr Monika Hurko-Nesterowicz (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- mgr Magdalena Hryniewicz-Rucińska (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- Gabriela Steczkowska (przedstawiciel studentów kierunku)
- Łukasz Popowski (przedstawiciel studentów kierunku)

Powołany zespół oceniający przeprowadził analizę stanu spełnienia poszczególnych standardów kształcenia na kierunku. W większości aspektów, ocena została przeprowadzona prawidłowo, natomiast w kilku punktach nie odniesiono się wprost do konkretnych, wymaganych w raporcie kwestii lub odniesiono się do nich jedynie. Poszczególne elementy złożonego raportu są opracowane na różnym poziomie szczegółowości, co nie zawsze jest wystarczające. Jakkolwiek, ogólna ocena koncepcji, programu i innych kluczowych dla jakości kształcenia obszarów jest pozytywna, tak jednocześnie, warto osobom odpowiedzialnym za przeprowadzenie samooceny na kierunku zarekomendować zwrócenie większej uwagi na precyzję formułowanych odpowiedzi w kolejnej edycji badania.

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Konieczność dostosowania programów obowiązkowych praktyk studenckich do aktualnych wytycznych

Został opracowany nowy Ramowy Program praktyk oraz nowe autorskie programy odbywania praktyk niestety w związku z sytuacją epidemiczną nie zaproponowano żadnych alternatywnych rozwiązań umożliwiających weryfikację dzienników praktyk oraz weryfikację innych form dokumentowania odbytych praktyk.

2. Konieczność wprowadzenia rocznych sprawozdań opiekunów praktyk i modyfikacji i/lub uszczegółowienia regulaminu praktyk

Rekomendacja Uczelnianego Zespołu ds. ZJK - zob. pkt. 2 dla kierunku Administracja.

3. Zapewnienie większego udziału studentów w procedurze oceny jakości kształcenia oraz oceny innych obszarów funkcjonowania kierunku

j.w. - zaproponowane w przedłożonym przez kierunek raporcie rozwiązanie było zbliżone do opisanego w pkt. 3 oceny kierunku Administracja.

4. Zwiększenie różnorodności form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kierunku

Warto podkreślić, że kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne na chwilę obecną dość szeroko i w różnych obszarach współpracuje z instytucjami z otoczenia społeczno-gospodarczego, natomiast wszelkie zaproponowane w raporcie kierunku dodatkowe inicjatywy i formy współpracy, Uczelniany Zespół ds. ZJK ocenia jako dobry krok w dalszym doskonaleniu koncepcji oraz programu kształcenia na kierunku.

5. Zwiększenie zakresu działań w obszarze wspierania studentów w procesie uczenia się oraz doskonalenie systemu informacji o studiach

Brak wskazanych rozwiązań.

6. Dalsze doskonalenie infrastruktury dydaktycznej kierunku

Otworzenie na terenie Uczelni strzelnicy pozwoliłoby kierunkowi na uniezależnienie się od konieczności korzystania przez studentów z obiektów podmiotów zewnętrznych, współpracujących z Instytutem Nauk Prawnych i o Bezpieczeństwie. zgłoszenie trudności w realizacji zajęć wyjazdowych, prowadzonych poza siedzibą Uczelni oraz planowanego wdrożenia modułu „Pilot-mechanik samolotu ultralekkiego” w związku z rozwojem sytuacji epidemicznej Covid-19.

7. Udoskonalenie sposobu prowadzenia nadzoru merytorycznego nad kierunkiem

Objęcie nadzoru merytorycznego nad kierunkiem przez INPioB ma stanowić punkt wyjścia do modyfikacji i dalszego doskonalenia koncepcji i programu kształcenia na kierunku.

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku

BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE:

- w złożonym przez zespół raporcie brakuje informacji dotyczących przeprowadzonego przeglądu dzienników praktyk, a także przeglądu prac etapowych i dyplomowych – aspekt ten należy potraktować jako kwestię szczególnie istotną, pozwala ona bowiem na rzetelną ocenę przyjętych na kierunku sposobów weryfikowania efektów uczenia się. Zaleca się przeprowadzenie zaległej oceny losowo wybranych prac i dzienników praktyk w roku akademickim 2020/21,
- w kolejnej edycji badania, należy szerzej i bardziej precyzyjnie odnieść się do wymaganych punktów raportu dotyczących sugestii lub rekomendacji zespołu w danym obszarze obecny raport w kilku punktach zawierał jedynie dość ogólnikowe informacje, nie pozwalające na pełną ocenę danego aspektu.
- Raport kierunkowy jest w dużej części zbieżny z tym, który został przygotowany dla kierunku Administracja – zastosowanie mają więc również wszystkie wnioski i uwagi Uczelnianego Zespołu ds. ZJK zamieszczone wyżej.
- W części przedłożonego przez kierunek raportu powoływano się bezpośrednio, literalnie na wskazówki/propozycje przekazane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia. Podkreślić należy, że tego typu wskazówki nie powinny być tożsame z tym, co zostało zawarte w finalnej treści raportu – samoocena zakłada, że tego typu sugestie stanowić powinny jedynie materiał wyjściowy do refleksji kierunkowego zespołu oceniającego nad tym, jak poszczególne aspekty funkcjonują na ocenianym kierunku.

KIERUNEK FINANSE I RACHUNKOWOŚĆ

W roku akademickim 2019/20 jakość kształcenia na kierunku została poddana dwukrotnej ocenie. Ewaluację zewnętrzną przeprowadził zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej (w ramach cyklicznej oceny programowej PKA), wewnętrzną – zespół kierunkowy pod przewodnictwem dr Anny Kopytowskiej. Wdrożenie rekomendacji PKA pozwoliło na udoskonalenie programu, efektów uczenia się i sposobów spełnienia części standardów kształcenia na kierunku, dzięki czemu uzyskano pozytywną ocenę programową i akredytację PKA. Pozytywnie należy ocenić również pracę zespołu kierunkowego, który przeprowadził rzetelną i wyczerpującą analizę stanu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku. Ze względu na okresowe trudności w funkcjonowaniu Biura Obsługi Studenta w związku z sytuacją epidemiczną, zespołowi nie udało się pozyskać części, aktualnych, wymaganych w raporcie danych statystycznych dot. studentów kierunku. W raporcie brakuje także wykazu hospitacji, przeprowadzonych na kierunku w roku akademickim 2019/20.

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Finanse i Rachunkowość

- dr Kazimiera Nowak-Sapota (Dyrektor Instytutu – do 09.2020)
- dr Anna Kopytowska (koordynator prac nad raportem)
- dr Maria Kazimierska-Zatoń
- mgr Ewa Niedbałka (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- mgr Konstanty Marat (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- Monika Antos (przedstawiciel studentów kierunku)
- Anna Jasińska (przedstawiciel studentów kierunku)

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Niewystarczająca liczba szczególnych osiągnięć studentów w ocenianym roku akademickim

W tym punkcie przeprowadzona na kierunku samoocena wydaje się nie uwzględniać w wystarczającym stopniu innych, faktycznie realizowanych obszarów aktywności studenckiego koła naukowego, działającego przy kierunku. W kontekście rekomendowanych działań

doskonalących – warto położyć większy nacisk na intensyfikację współpracy na linii studenci-wykładowcy kierunku w obszarze np. wspólnych publikacji, artykułów, wystąpień w trakcie konferencji itp. Oczywiście w ocenianym roku wystąpiła sytuacja epidemiczna w kraju co niestety ograniczyło znacznie możliwości działań studentów.

2. Poszerzenie zakresu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym o podmioty, w których studenci będą przygotowywać projekty dyplomowe oraz zwiększenie częstotliwości przeglądów współpracy z otoczeniem

Zaproponowanym w złożonym przez kierunek raporcie rozwiązaniem, które realizowane ma być w kolejnym roku akademickim jest rozszerzenie współpracy kierunku z podmiotami, w porozumieniu z którymi będą mogli przygotowywać projekty dyplomowe oraz zwiększenie częstotliwości przeglądów form współpracy kierunku z instytucjami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Potrzebą jest podtrzymywanie współpracy z Firmą Comarch. Dzięki tej współpracy Studenci w czasie zajęć zdalnych w roku 2019/2020 otrzymali darmowe oprogramowanie Comarch oraz zeszyty z zadaniami do pracy.

3. Konieczność dalszego zwiększania zakresu form umiędzynarodowienia kierunku

Niezbędne jest zwiększenie mobilności zagranicznej studentów, poszukiwanie alternatywnych sposobów współpracy międzynarodowej w roku akademickim (spotkania informacyjne ze studentami, indywidualne rozmowy wykładowca-student-koordynator programu Erasmus+, przeprowadzenie badania wśród studentów- diagnoza niskiej mobilności zagranicznej, organizacja dodatkowych warsztatów na temat możliwości samodzielnego inicjowania projektów w ramach Akcji 1 Programu Erasmus, sekcja Młodzież oraz innych projektów, w ramach których wystąpiłby element współpracy międzynarodowej).

Konieczne jest dalsze zwiększanie aktywności międzynarodowej wykładowców (organizacja i/lub udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, zaangażowanie w działalność Baltic University Programme, poszukiwanie możliwości publikacji w czasopismach zagranicznych, wyjazdy studyjne, wyjazdy w ramach programu Erasmus+, wsparcie językowe-organizacja kursów podnoszących kwalifikacje językowe)

4. Strona internetowa Uczelni nie jest obecnie przystosowana do potrzeb osób niewidomych lub niedowidzących

Zdaniem zespołu odpowiedzialnego za samoocenę kierunku, pełne dostosowanie sposobu funkcjonowania strony internetowej będzie możliwe dopiero wraz z uruchomieniem jej nowej odsłony w nowym roku.

5. W opisie kierunku podanym na stronie Uczelni brakuje szczegółowej informacji dot. efektów uczenia się i opisu procesu nauczania i uczenia się.

Zawarte informacje dotyczą ogólnej charakterystyki kierunku, rodzaju modułów do wyboru i możliwości zatrudnienia dla absolwentów FiR. Zdaniem zespołu przygotowującego raport dla kierunku, zmiany te będą możliwe do wprowadzenia dopiero wraz z wdrożeniem nowej strony internetowej Uczelni. W ocenie Uczelnianego Zespołu ds. ZJK, kluczowe brakujące informacje z powodzeniem można uzupełnić jeszcze na obecnie funkcjonującej stronie Uczelni.

6. Dalsze doskonalenie infrastruktury kierunku

Oczekiwane przez zespół oceniający jakość kształcenia na kierunku jest udostępnienie dodatkowej pracowni - laboratorium komputerowego ze specjalistycznym oprogramowaniem, wykorzystywanym w działach finansowo-księgowych. Zwiększenie liczby stanowisk umożliwiłoby dywersyfikację wykorzystywanego przez kierunek oprogramowania (np. stały dostęp do programów Symfonia i Insert). W raporcie kierunku wskazano, że planowane jest podjęcie rozmów z przedstawicielami firm oferujących oprogramowanie w celu pozyskania edukacyjnych wersji oprogramowania.

7. Pozyskanie nowych miejsc odbywania praktyk dla studentów w związku ze zwiększeniem ich wymiaru

Wskazane jest dalsze rozszerzanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni przede wszystkim w zakresie pozyskania nowym miejsc praktyk dla studentów. W roku akademickim 2019/2020 w porównaniu z rokiem 2018/2019 uległa bowiem

podwojeniu liczba godzin obowiązkowych praktyk (zwiększenie aktywności uczelnianych opiekunów praktyk).

Konieczne jest zweryfikowanie, przy współudziale przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, programów studenckich praktyk zawodowych w związku ze zwiększeniem ich wymiaru (spotkania uczelnianych i zakładowych opiekunów praktyk, hospitacje miejsc odbywania praktyk, weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się) .

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego w ocenianym roku akademickim uczestniczyli w aktualizacji programu studiów, zwłaszcza w doborze treści kształcenia. Współpraca ma różne formy, co jest bardzo ważne dla PUSB. Ponadto dla Studentów FIR zainicjowano grę SCORE HUNTER. Tego typu inicjatywy są bardzo ważne dla Uczelni, ponieważ uczestnikami tej gry są Studenci z całej Polski i tworzony jest ostatecznie ranking uczelni dotyczący m. in. ilości Studentów uczestniczących w grze i ich wyników, które pokazują poziom wiedzy finansowej Studentów z całej Polski. W kolejnych latach planowane są kolejne wykłady.

8. Weryfikacja algorytmu przyznawania stypendium Rektora

Zespół przygotowujący raport dot. oceny kierunku zwrócił uwagę, że ujednolicony system punktowy wyceny osiągnięć może okazać się niesprawiedliwy w sytuacji, gdy na kierunku przeważają osoby, który mają osiągnięcia sportowe lub artystyczne, ale nie osiągają minimalnej średniej oceny z toku studiów.

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku FINANSE I RACHUNKOWOŚĆ:

- o Istnieje potrzeba dalszego doskonalenia infrastruktury dydaktycznej kierunku – szczególnie przydatne mogłoby być udostępnienie przez Uczelnię dodatkowego laboratorium z oprogramowaniem finansowo-księgowym z możliwością korzystania z nieco bardziej zdywersyfikowanego oprogramowania (np. oprogramowanie Symfonia i oprogramowanie Insert),

- o Potrzeba dalszej intensyfikacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w związku ze zmianą formuły i długości realizacji obowiązkowych praktyk zawodowych w Uczelni,
- o Wystąpiły trudności we wdrażaniu części kwestii, zdiagnozowanych jako wymagające podjęcia działań w raporcie za rok 2018/19 (w związku z sytuacją epidemiczną Covid-19),
- o Sugestia, dotycząca weryfikacji algorytmu przyznawania stypendiów Rektora dla najlepszych studentów, który w obecnej formule nie jest w jego ocenie w pełni efektywny.
- o Stwarzanie studentom kierunku warunków uczestnictwa w dodatkowych aktywnościach poza zajęciami – w tym: możliwość uczestnictwa w programach „Nowoczesne Zarządzanie Biznesem” oraz „Scorehunter”,
- o Współpraca z firmą Comarch w zakresie zapewnienia studentom ciągłości korzystania z oprogramowania w trakcie realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w związku z sytuacją epidemiczną.
- o Pełne wdrożenie i udokumentowanie wszystkich zmian w zakresie sposobów spełnienia standardów kształcenia na kierunku, zadeklarowanych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA w sierpniu 2020.

KIERUNEK MENEDŻERSKIE STUDIA EKONOMICZNO-PRAWNE

Ocena jakości kształcenia przez zespół kierunkowy została przeprowadzona poprawnie. W pracach nad raportem brali udział zarówno dydaktycy, przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, jak i studenci – głos każdej z tych grup jest widoczny w złożonym przez zespół sprawozdaniu. Zespół zdiagnozował zbliżone problemy z wdrożeniem części zaplanowanych na rok akademicki 2019/20 działań naprawczych do tych, zgłoszonych na kierunkach finanse i rachunkowość oraz zarządzanie (w związku z sytuacją epidemiczną Covid-19). Raport został opracowany rzetelnie – stwierdzono jednak brak informacji, dotyczących hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych na kierunku w ocenianym roku akademickim. Nie jest też do końca jasne, czy w skład zespołu wchodził uczelniany opiekun praktyk zawodowych na kierunku (ze złożonych informacji wynika, że członkiem zespołu był natomiast Uczelniany Koordynator Praktyk Zawodowych).

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Menedżerskie Studia Ekonomiczno-prawne

dr hab. Dorota Burzyńska (Dyrektor Instytutu – od 10.2020)

-dr Jacek Stasiak (koordynator prac nad raportem)

-dr Cezary Brzeziński

-dr Maria Kaźmierska-Zatoń

-mgr Ewa Niedbałka (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)

-mgr Konstanty Marat (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)

-Cecylia Grzelka (przedstawiciel studentów kierunku)

-Piotr Szczepański (przedstawiciel studentów kierunku)

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Poszerzenie zakresu i form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Zespół przygotowujący raport wskazał na potrzebę dalszego poszerzania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kierunku, wykraczającego poza zakres wykorzystywany obecnie przez Instytut Nauk Ekonomicznych i o Zarządzaniu w celu dalszego doskonalenia formuły procesu kształcenia na kierunku, stosowanie praktycznych metod edukacji, włączających studentów w aktywne uczestnictwo w procesie kształcenia – m.in. poprzez realizację projektów indywidualnych i zespołowych, z elementami kształcenia opartego na dowodach (*evidence-based learning*), systematyczne wykorzystywanie na zajęciach pracy ze studium przypadku, zainicjowanie współpracy z Polską Izbą Produktu Regionalnego i Lokalnego, mającej na celu dalsze doskonalenie programu kształcenia na kierunku.

2. Zwiększenie zakresu współpracy międzynarodowej i jej oceny na kierunku

Obszarem, wymagającym w ocenie zespołu podejmowania dalszych działań jest wspieranie i motywowanie studentów kierunku do aktywności dodatkowych (publikacje,

zwiększenie aktywności przedstawicieli kierunku w organizacjach studenckich oraz programie Erasmus+).

3. Zakres informacji dotyczących kierunku opublikowanych na stronie internetowej Uczelni

Uwagi i rekomendacje do punktu – analogiczne jak w przypadku FiR (pkt. 4-5)

4. Doskonalenie infrastruktury kierunku

Oczekiwania analogiczne do opisanych w pkt. 6 dot. FiR

Uwagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku

MENEDŻERSKIE STUDIA EKONOMICZNO-PRAWNE:

- Raport wyczerpujący i w prawidłowy sposób diagnozujący obszary wymagające dalszego doskonalenia z zaleceniem podjęcia działań związanych z analizą i doskonaleniem jakości kształcenia na kierunku
- W części raportu doprecyzowania/skonkretyzowania wymagają informacje dot. planowanych działań doskonalących (termin i/lub osoby odpowiedzialne za ich wdrożenie)
- Część wniosków zaprezentowanych w raporcie pokrywa się z wnioskami zawartymi w raporcie dla kierunku FiR – w trakcie kolejnej edycji samooceny jakości kształcenia należy zadbać o bardziej wyraźne rozgraniczenie wniosków wyciąganych dla obu kierunków
- Skonfrontowanie wyników samooceny jakości kształcenia na kierunku z wynikami ogólnouczelnianego Badania Satysfakcji Studentów 2020 w celu określenia głównych obszarów rozbieżności i podjęcia na tej podstawie działań, mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku (w tym: przeglądu programu studiów na kierunku pod kątem poszukiwania obszarów jego dalszego „uprzątnienia”).

KIERUNEK PEDAGOGIKA

Zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia na kierunku poprawnie wywiązał się z zadania. W złożonym raporcie zauważalny jest udział w procesie samooceny studentów kierunku oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Główna uwaga dotycząca konstrukcji raportu dotyczy potraktowanie z niewystarczającą uwagą rubryk raportu oznaczonych jako „wymagane” – stąd: brakuje w nim informacji na temat np. efektu przeglądu prac etapowych, dyplomowych i dzienników praktyk. Poza wspomnianymi brakami, raport w rzetelny sposób dokumentuje kwestie związane z jakością kształcenia na kierunku.

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego- Kierunek Pedagogika

- dr Małgorzata Potoczna (Dyrektor Instytutu)
- dr Teresa Janicka Panek
- dr Grażyna Cęcelek (opiekun praktyk zawodowych na kierunku)
- dr Renata Gardian Miałkowska (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk)
- mgr Lidia Zielkowska (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk)
- Bogusława Sroczyńska (przedstawiciel studentów kierunku)
- Elżbieta Smolarek (przedstawiciel studentów kierunku)

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Zwiększenie zakresu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Nie udało się zorganizować cyklicznych spotkań Ekspertami zewnętrznymi z uwagi na sytuację epidemiologiczną. Nie udało się poszerzyć procedury systematycznej współpracy z Ekspertami zewnętrznymi z uwagi na sytuację epidemiologiczną.

4. Zwiększenie zakresu umiędzynarodowienia kierunku oraz wprowadzenie procedury cyklicznego monitorowania procesu umiędzynarodowienia na kierunku

Powołano Pełnomocnika ds. współpracy międzynarodowej. Pedagogika wyróżnia się na tle pozostałych kierunków funkcjonujących w ramach Kolegium Społeczno-Ekonomicznego dość wysokim stopniem umiędzynarodowienia, przybierającym zróżnicowane formy (działania w ramach Erasmus+, organizacja i uczestnictwo w międzynarodowych konferencjach, publikacje w językach obcych itp.).

2. Udoskonalenie struktury strony internetowej Uczelni

Najwięcej problemu sprawiać może odczytanie i odnalezienie potrzebnych informacji dla studentów pierwszego roku. Potrzeba wewnętrznej dociekliwości studenta, aby zagłębić się w meandry zakładki „dla studentów”. Dobrym pomysłem mógłby być tzw. „pakiet startowy”, który zawierałby najważniejsze informacje, czy to dla kandydatów na studia, czy dla studentów pierwszego roku. Wyższe „roczniki” studentów raczej nie mają problemów z odnajdywaniem aktualnych informacji.

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku PEDAGOGIKA:

- za konieczne w kontekście kolejnej edycji opracowywania raportu należy uznać przeprowadzenie okresowego przeglądu prac etapowych, dyplomowych oraz dzienników praktyk na kierunku – brak odniesienia się do nich w tegorocznej edycji badania tylko częściowo można usprawiedliwić sytuacją epidemiczną.
- Raport w żadnym z punktów dotyczącym samooceny kierunku nie zawiera wniosków i sugestii zespołu oceniającego w zakresie ewentualnych zmian i udoskonaleń w zakresie badanego obszaru.

KIERUNEK ZARZĄDZANIE

Zespół kierunkowy koordynowany przez dr. Konrada Rokoszewskiego po raz kolejny opracował najbardziej wyczerpujący i szczegółowy spośród raportów kierunków prowadzonych w Kolegium Społeczno-Ekonomicznym. W raporcie pojawiają się cenne głosy (także: krytyczne) studentów (reprezentowanych w zespole liczniej, niż było to wymagane) oraz praktyków - przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Zespół w umiejętny sposób diagnozuje mocne i słabe strony procesu kształcenia na kierunku, wskazując konieczne do podjęcia działania zaradcze bądź naprawcze. Duża część spośród działań, zaproponowanych w poprzedniej edycji raportu (2018/19) nie została niestety wdrożona, w związku z przymusowym zamknięciem uczelni (sytuacja epidemiczna Covid-19) i przejściem na kształcenie zdalne.

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego- Kierunek Zarządzanie

- dr Kazimiera Nowak-Sapota (Dyrektor Instytutu – do 09.2020)
- dr Konrad Rokoszewski (koordynator prac nad raportem)
- dr Ewelina Kiełek-Więclawska
- dr Danuta Rozpędowska-Matraszek, prof. PUSB
- mgr Ewa Niedbałka (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- mgr Konstanty Marat (przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego)
- Katarzyna Płużka (przedstawiciel studentów)
- Paulina Boryna (przedstawiciel studentów kierunku)
- Tomasz Kiełek (przedstawiciel studentów kierunku)
- Andżelika Szymajda (przedstawiciel studentów kierunku)

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Usprawnienie przepływu informacji.

Kierunkowy zespół oceniający zgłosił sugestię dot. usprawnienia przepływu informacji dot. losów zawodowych absolwentów kierunku (przekazana do Biura Karier).

2. Zaangażowanie Studentów w działalność koła naukowego

Odnotowano również spadek zaangażowania studentów kierunku w utworzone przez nich kilka lat temu koło naukowe - zespół zgłosił warty rozważenia pomysł wprowadzenia na kierunku zarządzanie pewnej formuły okresowej oceny postaw i kompetencji społecznych studentów, niezależnej od ich oceny postępów w nauce,

3. Doskonalenie stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia i sposobów jego oceny

W ocenie zespołu, studenci kierunku mają pewne obawy przed korzystaniem z języka obcego, co stanowić może przeszkodę w dalszym umiędzynarodowieniu studiów na kierunku (planowane jest utworzenie przy Instytucie Nauk Ekonomicznych i o Zarządzaniu zespołu zadaniowego ds. umiędzynarodowienia), z kolei niewystarczające umiejętności w zakresie tworzenia prac pisemnych mogą być czynnikiem w pewien sposób hamującym ich aktywność publikacyjną oraz wpływającym niekorzystnie na jakość prac dyplomowych powstających na kierunku,

4. Doskonalenie strony internetowej Uczelni

Rozwiązaniem tego problemu są trwające prace nad nową stroną Uczelni uwzględniającej zwiększenie dostępu do informacji dla osób z niepełnosprawnościami (standard WCAG) i prowadzącej do uatrakcyjnienia formy przekazu – tj. uwzględniającej potrzeby i wzory współczesnego użytkownika, z wykorzystaniem user experience. Strona będzie w założeniu jeszcze bardziej intuicyjna, przejrzysta w układzie treści i przychylna dla użytkownika.

5. Doskonalenie infrastruktury Uczelni

Zespół zasygnalizował, że w sytuacji powrotu do kształcenia stacjonarnego, warto byłoby położyć nieco większy nacisk na warunki infrastrukturalne realizacji procesu dydaktycznego i zwiększenie jego komfortu (brak dostępu do automatów z posiłkami w

każdym z budynków – do dyspozycji jest wyłącznie bufet w bud. E oraz wysoka temperatura w pracowniach dydaktycznych w semestrze letnim, być może warto byłoby rozważyć również otwarcie uczelnianej biblioteki w część niedziel),

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia

kierunku ZARZĄDZANIE

- o Bardzo wysoki poziom szczegółowości raportu, sposób spełnienia przez kierunek poszczególnych kryteriów oceny opisany w sposób wzorcowy. W raporcie kierunkowym zaplanowane zostały konkretne propozycje działań zaradczych w każdym z punktów, w którym zdiagnozowano problemy lub trudności. W ocenie Uczelnianego Zespołu ds. ZJK, raport samooceny kierunku (za zgodą autorów) mógłby zostać udostępniony jako źródło dobrych praktyk i inspiracji dla osób odpowiedzialnych z kształt i doskonalenie jakości kształcenia na pozostałych kierunkach.
- o przeprowadzenie przeglądu kierunkowych efektów uczenia się pod kątem określenia, czy funkcjonujące na kierunku obecnie proporcje efektów z obszaru wiedzy (19 efektów), umiejętności (15 efektów) i kompetencji społecznych (10 efektów) są w ocenie Rady Programowej odpowiednie i adekwatne dla realizacji celów studiów o profilu praktycznym,
- o zaleca się (w kontekście przygotowania przyszłorocznego raportu) poddanie analizie prac etapowych studentów z przedmiotów prowadzonych przez dydaktyków, nie wchodzących w skład kierunkowego zespołu oceniającego.

Podsumowanie

Mimo konieczności realizacji procesu dydaktycznego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w semestrze letnim roku 2019/20 (w związku z sytuacją epidemiczną Covid-19), na wszystkich ocenianych kierunkach przebiegał on prawidłowo. Skreślenia z listy studentów na poszczególnych kierunkach wynikały w ocenianym roku akademickim z braku

postępów w nauce, niezaliczenia semestru bądź niepodjęcia studiów. Na wszystkich kierunkach w obrębie Kolegium były tworzone warunki do zdobywania dodatkowej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych poprzez różnorodne aktywności, dostosowane do ich specyfiki (np. program „Legia Akademicka” na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, program „Nowoczesne Zarządzanie Biznesem” na kierunku finanse i rachunkowość, projekt „Zintegrowany Program PWSZ w Skierniewicach”, adresowany do studentów wszystkich kierunków). Problemem bywa natomiast niewystarczająca gotowość i chęć dużej części studentów do podejmowania tego typu, dodatkowych aktywności, wymagających zaangażowania i poświęcenia czasu.

Kadra dydaktyczna, obsługująca poszczególne kierunki w ramach Kolegium posiada odpowiednie kwalifikacje, kompetencje oraz dorobek naukowy i/lub praktyczne doświadczenie zawodowe do prowadzenia zajęć na poszczególnych kierunkach. Kompetencje pracowników dydaktycznych pozwalają na stosowanie zróżnicowanych metod kształcenia, w tym metod aktywizujących studentów oraz systematyczną aktualizację treści programowych i stałego doskonalenia formy prowadzonych zajęć. Dydaktycy, obsługujący poszczególne kierunki, uczestniczą w różnych formach rozwojowych (szkolenia, kursy, konferencje, publikacje, itp.). Większość kierunków udostępniła informacje na temat przeprowadzonych w ocenianym roku hospitacji zajęć dydaktycznych. Większość kierunkowych zespołów oceniających przeprowadziła rzetelną ocenę losowo wybranych prac etapowych, dyplomowych oraz dokumentacji przebiegu praktyk zawodowych – kontynuowanie tej praktyki powinno pozwolić na ocenę efektywności przyjętego na poszczególnych kierunkach systemu oceny efektów uczenia się, uzyskiwanych przez studentów.

Pozytywnie ocenić należy również warunki realizacji procesu kształcenia. Systematycznie zwiększane są zasoby biblioteczne na wszystkich kierunkach. Dalszego doskonalenia wymaga dostępność specjalistycznego, kierunkowego oprogramowania i/lub baz danych, użytecznych z perspektywy celów kształcenia na poszczególnych kierunkach. Wskazane jest również podejmowanie działań, związanych z dalszym doskonaleniem infrastruktury, ukierunkowanych na zwiększenie komfortu studiowania (w sytuacji powrotu do kształcenia w trybie stacjonarnym, w siedzibie Uczelni).

W roku akademickim 2019/20 udoskonalona została dostępność do informacji na temat studiowania – wdrożono ujednolicony system identyfikacji wizualnej Uczelni, wprowadzono również przejrzyste tablice informacyjne na terenie kampusu (zgodnie z sugestiami studentów,

zebranych w trakcie realizacji cyklu Design Thinking/Service Design), przyjęto również nową, bardziej intuicyjną numerację pracowni dydaktycznych i innych pomieszczeń w budynkach Uczelni. Ponadto, system informacyjny został wzbogacony o komunikaty publikowane w nadal wdrażanym systemie USOS. Trwają prace nad nową stroną internetową Uczelni.

III. OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W KOLEGIUM MEDYCZNO-PRZYRODNICZO-TECHNICZNYM W ROKU AKADEMICKIM 2019/20

W roku akademickim **2019/2020** był pierwszym rokiem naboru na kierunki z programem dostosowanym do Ustawy 2.0 tj. z nowymi Efektami Uczenia się i 6. miesięcznymi praktykami zawodowymi. Dla pozostałych roczników zostały zmiany wprowadzone na Wydziale dla naboru 2015/2016 zgodnie z wytycznymi Zarządzenia nr 12/15 Rektora PWSZ w Skierniewicach z dnia 24.04.2015 w sprawie standaryzacji planów studiów i programów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Skierniewicach.

Szczegółowe informacje dotyczące oceny koncepcji kształcenia na poszczególnych kierunkach umieszczono poniżej.

KIERUNEK DIETETYKA I KOSMETOLOGIA

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego- Kierunek Dietetyka

- **prof. dr hab. Wojciech Mielicki** Dyrektor Instytutu
- **dr hab. Regina Wierzejska, prof. PUSB** Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek
- **dr Gabriela Henrykowska** Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek, pełniący funkcję opiekuna praktyk zawodowych na kierunku
- **dr inż. Agnieszka Wiośetek-Reske** Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk
- **mgr Dominika Schulz** Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk
- **Anna Gurbska** Przedstawiciel studentów kierunku
- **Dawid Gałązka** Przedstawiciel studentów kierunku

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Kosmetologia

prof. dr hab. Wojciech Mielicki Dyrektor Instytutu

dr n. med. Renata Sieradzan-Skrzetuska Przedstawiciel nauczycieli
akademickich obsługujących kierunek

dr n. med. Renata Sieradzan-Skrzetuska Przedstawiciel nauczycieli
akademickich obsługujących kierunek, pełniący funkcję opiekuna praktyk zawodowych
na kierunku

mgr Małgorzata Fydrych Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego
kierunku/praktyk

mgr Anna Gorol Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego
kierunku/praktyk

Zuzanna Rutkowska Przedstawiciel studentów kierunku kosmetologia 1 rok
niestacjonarne

Kinga Jasik Przedstawiciel studentów kierunku kosmetologia 2 rok niestacjonarne

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

o Zwiększenie działań marketingowych

Zespół oceniający sugeruje przeprowadzić dogłębną diagnozę małego zainteresowania kierunkiem w porównaniu do innych uczelni. Proponuje też zwiększenie działań marketingowych i promocyjnych aby zachęcić studentów do nauki w Uczelni.

o Niedostateczny udział praktyków

Proces kształcenia jest w pełni realizowany i zgodny z koncepcją i programem kształcenia. Koncepcja kształcenia na kierunku dietetyka nie uległa zmianie w ocenianym roku akademickim poza dostosowaniami związanymi z Ustawą 2.0. Jednakże jako niepokojące uznano niedostateczny udział praktyków na tym kierunku choć

w proces kształcenia są angażowani praktycy i przedstawiciele z otoczenia Uczelni.

- o **Pełniejsze umiędzynarodowienie studiów**

Zbyt mały udział studentów w wymianie międzynarodowej (ERASMUS+)

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku

DIETETYKA I KOSMETOLOGIA

- o Konieczne jest zakupienie kilku nowych programów do ustalania diet innych niż DIETA 6.
- o Raport Kolegialny przygotowany z bardzo małą ilością konkretnych danych, zbyt ogólnikowy, co nie pozwala na prawidłowość oceny danego kierunku
- o Doposażenie pracowni specjalistycznych w profesjonalny sprzęt, co pozwoli zwiększyć atrakcyjność kształcenia na kierunku kosmetologia w PUSB np. postulowane już od kilku lat doposażenie w: kamienie, podgrzewarka do kamieni, podgrzewacz do czekolady (masaż) – do pracowni SPA & WELLNESS, Zgrzewarka do worków do sterylizacji w każdej pracowni!
- o Niewielki nabór kandydatów na w/w kierunek – PROBLEM KONIECZNY DO ZDIAGNOZOWANIA!
- o Niedostateczne zaangażowanie pracowników w promocję kierunku np. pozyskiwanie firm kosmetycznych i kosmologicznych do współpracy

KIERUNEK INFORMATYKA

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Informatyka

dr hab. inż. Janusz DUDCZYK, prof. PUSB Dyrektor Instytutu

dr Teresa JANKOWSKA, prof. PUSB Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek

dr inż. Radosław BEDNARSKI Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek, pełniący funkcję opiekuna praktyk zawodowych na kierunku

mgr inż. Kazimierz BAK Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk

mgr inż. Łukasz RYBAK - Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk

Patryk KANIEWSKI - Przedstawiciel studentów kierunku

Wojciech ZŁOMEK - Przedstawiciel studentów kierunku

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Wprowadzone zmiany

Studenci kierunku Informatyka mają dostęp do blisko 140 stanowisk komputerowych wyposażonych w specjalistyczne oprogramowanie, m. in. 3ds Max, Unity, MATLAB, które są cyklicznie konserwowane i modernizowane. Ponadto od semestru letniego 2019/2020 do dyspozycji studentów kierunku Informatyka są: bezzałogowy statek powietrzny, drukarka 3D, urządzenie BCI, eye-tracker, system VR, sensor gestów.

2. Proponowane zmiany

Do oceny przyszłorocznego programu studiów planowane jest zaproszenie absolwentów kierunku (interesariuszy zewnętrznych).

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku INFORMATYKA

- o raport kierunkowy został przygotowany w zwięzły, syntetyczny, ale wyczerpujący sposób,
- o docenić należy terminowość złożenia raportu kierunkowego przez zespół – jako jedyny spośród zespołów roboczych dostarczył sprawozdanie w pierwotnie wyznaczonym terminie, co powinno być standardem a nie: wyjątkiem w trakcie realizacji procedury samooceny kierunku.

- o Wyniki krytycznej analizy oceny programu studiów na rok akademicki 2019/2020 wykazały, że nie wymaga on modyfikacji na przyszły rok akademicki. Jednak przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, należący do Rady Programowej kierunku, wskazali aby w roku akademickim 2020/2021 podjąć próbę modyfikacji programu studiów i wprowadzić przedmioty akcentujące nowe zaplecze sprzętowe będące w użytkowaniu Instytutu.

KIERUNEK OGRODNICTWO

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Ogrodnictwo

- **prof. dr hab. Wojciech Stępień** Dyrektor Instytutu
- **dr Violetta Stefanowska-Nowak** Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek
- **dr Adam Marosz** Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek, pełniący funkcję opiekuna praktyk zawodowych na kierunku
- **mgr inż. Julian Krakowiak** Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk
- **mgr inż. Michał Topolski** Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk
- **Dorota Wituń** IV rok nst. Przedstawiciel studentów kierunku
- **Michał Kiełczewski** ogr. Stacj. Przedstawiciel studentów kierunku

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Zmiana programu studiów, uwzględniająca inny sposób organizacji terminu realizacji praktyk zawodowych

Zespół przygotowujący raport samooceny na kierunku Ogrodnictwo zwrócił uwagę na to, że zmiany wprowadzone w sposobie organizacji studiów utrudniają realizację praktyk zawodowych w różnych porach roku, co jest istotne z perspektywy efektywnej realizacji celów i programu kształcenia na kierunku. Członkowie komisji postulują zwiększenie liczby godzin w kontakcie bezpośrednim. Ukierunkowanie treści kształcenia na praktyczne zastosowania wiedzy, stanowi podstawę do rozwijania umiejętności związanych z właściwym przygotowaniem zawodowym.

Idealnym rozwiązaniem byłoby (postulowane już wcześniej) wydzielenie semestru poświęconego praktykom co w obliczu półrocznych praktyk zawodowych staje się możliwe – Uchwała Senatu.

2. Doskonalenie infrastruktury wykorzystywanej przez studentów kierunku

Zespół przygotowujący raport samooceny na kierunku zwrócił uwagę na konieczność doinwestowania ogrodu doświadczalnego oraz wyposażenia laboratoriów specjalistycznych wykorzystywanych w trakcie realizacji przedmiotów kierunkowych.

3. Poszerzenie zakresu i form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w kontekście realizacji programu studiów

Na chwilę obecną, studenci kierunku odbywają praktyki w wielu instytucjach z otoczenia społeczno-gospodarczego, ale planowane jest dodatkowo nawiązanie współpracy z większą liczbą instytucji w celu realizacji wizyt studyjnych i prac etapowych.

4. Brak zainteresowania studentów kierunku umiędzynarodowieniem w ramach programu Erasmus+

Ze względu na mały nabór studentów na studia stacjonarne obserwuje się brak zainteresowania proponowanymi przez Uczelnię formami umiędzynarodowienia. Przyczyny takiego stanu rzeczy zespół upatruje w liczebnej przewadze studentów aktywnych zawodowo, którzy nie mogą pozwolić sobie na długoterminowy wyjazd. Uczelniany Zespół ds.

ZJK proponuje, aby rozważyć inne sposoby i propozycje umiędzynarodowienia studiów na kierunku (np. spotkania z ekspertami z ośrodków akademickich, z którymi współpracuje Uczelnia).

wagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku
OGRODNICTWO

- o Sprawowanie przez studentów kierunku Ogrodnictwo w ramach zajęć praktycznych opieki nad Uczelnianym Ogródkiem Dydaktycznym.
- o Przystosowanie budynku w sąsiedztwie Ogródka do prowadzenia zajęć praktycznych z uprawy i hodowli roślin (ogrodnictwo) oraz uprawy, hodowli i obróbki ziół i przypraw (dietetyka moduł zioła i żywność funkcjonalna)

KIERUNEK PIELĘGNIARSTWO

Skład osobowy kierunkowego zespołu oceniającego – Kierunek Pielęgniarstwo

prof. dr hab. Wojciech Mielicki Dyrektor Instytutu

dr Iwona Łopacińska Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek

dr Małgorzata Wojciechowska Przedstawiciel nauczycieli akademickich obsługujących kierunek, pełniący funkcję opiekuna praktyk zawodowych na kierunku

mgr Grażyna Majkowska Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk

mgr Zofia Komorowska Przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego kierunku/praktyk

Patrycja Mikołajczyk Przedstawiciel studentów kierunku

Paweł Niedźwiedź Przedstawiciel studentów kierunku

Główne zdiagnozowane obszary wymagające wprowadzenia działań doskonalących:

1. Założenia zrealizowane

- o poszerzenie oferty praktyk zawodowych zajęć praktycznych o ośrodki zamiejscowe: Zgierz, Brzeziny, Łódź.
- o Złożenie do Ministerstwa Zdrowia wniosku dotyczącego podnoszenia kwalifikacji na kierunku pielęgniarstwo: Oś priorytetowa V, wsparcie dla obszaru zdrowia, 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych pn. „PROGRESSIO – projekt podniesienia jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo w Państwowej Uczelni im. Stefana Batorego poprzez utworzenie i uruchomienie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”
- o Otrzymano dofinansowanie projektu nr POWR.05.03.00-00-0011/19 na utworzenie i uruchomienie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej wysokości 2 497 952,95 zł (słownie: dwa miliony czterysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote 95/100)
- o w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
- o Od dnia 01.06.br rozpoczęto procedury przetargowe związane z przebudową i wyposażaniem MCSM PUSB.

Uwagi dot. sposobu przygotowania raportu przez zespół odpowiedzialny za ocenę jakości kształcenia kierunku PIELĘGNIARSTWO:

- o Poprawy wymaga umiędzynarodowienia procesu kształcenia. W ocenianym roku akademickim jeden studentów uczestniczył w programie wymiany międzynarodowej, aczkolwiek 5 studentów z Portugalii odbywało zajęcia w PUSB w sem. letnim.
- o należy przygotować się do **przeprowadzania egzaminu w systemie OSCE w SSWW MCSM.**

- o wskazane byłoby aby dla kandydatów na pielęgniarstwo przeprowadzać dokładną ocenę stanu zdrowia pod kątem pełnosprawności fizycznej a może nawet testów psychologicznych. Zabezpiecza to zarówno uczelnię jak i potencjalnego pracodawcę przed współpracą z osobą nie mogącą wykonywać zawodu. np.: duża wada wzroku, niepełnosprawność ruchowa etc.

Podsumowanie

- o bieżące monitorowanie jakości przebiegu procesu kształcenia realizowanego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, m.in. poprzez wdrożenie i realizację planu hospitacji zajęć prowadzonych za pośrednictwem platformy MS Teams,
- o dążenie do wypracowania modelu kształcenia hybrydowego dla kierunków medycznych wg komunikatu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9.11.2020
- o dążenie do udoskonalenia umiędzynarodowienia procesu dydaktycznego – np. poprzez włączenie do programów studiów na poszczególnych kierunkach obowiązkowych zajęć w języku obcym,
- o zasięganie pisemnych od instytucji z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, umożliwiających ich rozwój i doskonalenie procesu kształcenia na kierunkach.

IV. WAŻNIEJSZE DZIAŁANIA PODEJMOWANE NA RZECZ DOSKONALENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W OCENIANYCH OBSZARACH NA POZIOMIE OGÓLNOUCZELNIANYM W ROKU AKADEMICKIM 2019/20:

Komplet informacji na temat bieżących działań realizowanych w ramach funkcjonowania i doskonalenia Uczelnianego Systemu ZJK przekazywany jest w regularnych informacjach składanych przez Pełnomocnika ds. JK na każdym posiedzeniu Senatu Uczelni. Poniżej wyszczególniono wybrane działania projakościowe realizowane na poziomie ogólnouczelnianym, inicjowane i koordynowane przez różne jednostki organizacyjne funkcjonujące w obrębie Systemu oraz osiągnięcia, które w ocenie Uczelnianego Zespołu ds. ZJK miały szczególnie istotne znaczenie dla dalszego doskonalenia jakości kształcenia na poziomie ogólnouczelnianym w ocenianym roku akademickim:

- **modyfikacja i aktualizacja Opisu USZJK mająca na celu jak najpełniejsze dostosowanie jego zapisów do nowej struktury organizacyjnej Uczelni** (zmianie uległa m.in. struktura organizacji Systemu oraz zakres odpowiedzialności za kwestie związane z jakością kształcenia poszczególnych jednostek organizacyjnych);
- **zmiana składu osobowego Uczelnianego Zespołu ds. ZJK,**
- **modyfikacja ogólnouczelnianych wytycznych dot. dokumentacji i archiwizacji efektów uczenia się,**
- **modyfikacja procedur i dokumentów związanych z przebiegiem kształcenia**
- **modyfikacja kształtu procedury rocznej samooceny kształcenia na kierunkach prowadzonych w Uczelni,** mającej na celu przeprowadzenie audytu i zweryfikowanie stopnia dostosowania kształcenia prowadzonego w Uczelni do standardów jakości kształcenia określonych przez Polską Komisję Akredytacyjną,
- **wykorzystanie nowych form badania oczekiwań studentów Uczelni**

- **zwiększenie liczby hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych instytutach**, pozwalających m.in. na zweryfikowanie stopnia wykorzystywania narzędzi omawianych w trakcie szkoleń w ramach zajęć prowadzonych przez dydaktyków Uczelni,
- **powołanie Uczelnianego Koordynatora Praktyk Zawodowych**, który od roku 2019/20 odpowiada za wspieranie procesu organizacji praktyk na poszczególnych kierunkach i dostosowywania ich przebiegu do wymogów wynikających z nowej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce,
- **uzyskanie pozytywnej oceny przez kierunek finanse i rachunkowość** w ramach kontroli przeprowadzonej przez Polską Komisję Akredytacyjną
- **w roku akademickim 2019/20 udoskonalona** została dostępność do informacji na temat studiowania – wdrożono ujednolicony system identyfikacji wizualnej Uczelni, wprowadzono również przejrzyste tablice informacyjne na terenie kampusu (zgodnie z sugestiami studentów, zebranymi w trakcie realizacji cyklu Design Thinking/Service Design), przyjęto również nową, bardziej intuicyjną numerację pracowni dydaktycznych i innych pomieszczeń w budynkach Uczelni.
- **ponadto, system informacyjny został wzbogacony** o komunikaty publikowane w nadal wdrażanym systemie USOS. Trwają prace nad nową stroną internetową Uczelni.
- **bieżące monitorowanie jakości przebiegu** procesu kształcenia realizowanego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, m.in. poprzez wdrożenie i realizację planu hospitacji zajęć prowadzonych za pośrednictwem platformy MS Teams,
- **dalsze doskonalenie stopnia umiędzynarodowienia** procesu dydaktycznego – np. poprzez włączenie do programów studiów na poszczególnych kierunkach obowiązkowych zajęć w języku obcym,
- **poszukiwanie alternatywnych sposobów** wdrożenia rozwiązań w obszarze doskonalenia jakości kształcenia, które nie mogły zostać wprowadzone w życie w związku z sytuacją epidemiczną (Covid-19),
- **systematyczne zasięganie pisemnych opinii** na temat kształtu koncepcji i programu kształcenia realizowanego na kierunkach od instytucji z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, umożliwiających ich rozwój i doskonalenie.
- **dążenie do wypracowania** modelu kształcenia hybrydowego dla kierunków medycznych wg komunikatu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9.11.2020

str. 35

REKTOR
Państwowej Uczelni im. Stefana Batorego
dr Elżbieta Stokowska-Zagdan

