

RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA AKADEMII NAUK STOSOWANYCH STEFANA BATOREGO ZA ROK AKADEMICKI 2022/2023

Szanowni Państwo,

niniejszy raport stanowi próbę syntetycznej prezentacji kluczowych obszarów związanych z doskonaleniem jakości kształcenia w naszej Uczelni w roku akademickim 2022/2023.

Poza stroną sprawozdawczą, niniejszy raport potraktowany zostać powinien jako zestaw wniosków, wskazówek i rekomendacji do dalszego doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni. Raport zostanie przedstawiony na posiedzeniu Senatu Uczelni JM Rektorowi ANSB, wszystkim Członkom Senatu, a za ich pośrednictwem pozostałym osobom i jednostkom organizacyjnym, czuwającym nad przebiegiem i usprawnieniem procesu kształcenia na kierunkach prowadzonych w naszej Uczelni.

W imieniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

dr Cezary Brzeziński

Cezary Brzeziński

Skład Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (UZZJK) przygotowującego Raport

1. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - dr Cezary Brzeziński
2. Dziekan Kolegium Społeczno - Ekonomicznego - dr Piotr Miller
3. Dziekan Kolegium Medyczno - Przyrodniczo - Technicznego dr Joanna Soin
4. Kierownik Biura Obsługi Studentów - mgr Kinga Smolec
5. Dyrektor Biblioteki - mgr Katarzyna Seliga
6. Kierownik Biura Karier - mgr Kinga Kwiatkowska
7. Przewodniczący Uczelnianej Rady Samorządu Studentów - p. Damian Adamiec
8. Dyrektor Instytutu Nauk Społecznych - dr Grażyna Cęcelek
9. Dyrektor Instytutu Nauk o Zdrowiu - prof. dr hab. Wojciech Mielicki
10. Dyrektor Instytutu Nauk Przyrodniczych - prof. dr hab. inż. Wojciech Stępień
11. Dyrektor Instytutu Nauk Ekonomicznych i o Zarządzaniu - dr hab. Dorota Burzyńska
12. Dyrektor Instytutu Nauk Informatyczno-Technicznych - dr Danuta Rozpędowska-Matraszek
13. Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych i o Bezpieczeństwie - dr Alojzy Pilich
14. Pełnomocnik Rektora ds. współpracy międzynarodowej - mgr Magdalena Michalak - Charun

Prezentowany Raport powstał na podstawie „Samooceny jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych w Uczelni za rok akademicki 2022/2023” oraz na podstawie informacji z jednostek ogólnouczelnianych reprezentowanych przez członków Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

1. Skład Zespołów dokonujących samooceny.

Składy wszystkich Zespołów obejmowały dyrektora instytutu, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku, w tym: pełniących funkcję opiekuna praktyk zawodowych. Ponadto w skład Zespołu wchodził przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów stanowiąc reprezentację prawie wszystkich najważniejszych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

2. Zbiorcza charakterystyka uczestników procesu kształcenia

2.1. Wnioski, uwagi i sugestie zespołów odpowiedzialnych za opracowanie raportu dotyczące selekcji („odsiewu”) studentów

Z uwag przedstawionych przez Zespoły można sformułować stwierdzenie, że ogólną przyczyną „odsiewu” studentów jest ich nieprzygotowanie do studiowania na danym kierunku studiów, brak systematyczności w nauce, brak właściwego podejścia do nauki. Niemniej jednak trzeba także pamiętać, że jedną z przyczyn jest również funkcjonowanie konkurencyjnych uczelni prywatnych (Pedagogika). Istnieje też duży problem „odsiewu” studentów I roku (mniej widoczny w raportach kierunkowych). Są to studenci, którzy:

- 1) nie podejmują kształcenia na I roku (biorą udział w rekrutacji wyłącznie po to, aby dostać na kilka miesięcy legitymację studencką),
- 2) rezygnują ze studiowania po pierwszych kilku tygodniach I roku (trudności psychologiczne w odnalezieniu się w środowisku akademickim, trudności w nauce, trudności w pogodzeniu nauki z pracą zawodową itp.)

Inne przyczyny odsiewu to: rezygnacja ze studiów wyrażona w formie pisemnej, niezłożenie pracy dyplomowej/projektu dyplomowego przed upływem terminu wynikającego z § 52 ust. 1, stwierdzenia braku udziału w obowiązkowych zajęciach; stwierdzenia braku postępów w nauce; nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie; niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów.

Wnioski i rekomendacje:

3. Przegląd i ocena działań podjętych w odpowiedzi na problemy zdiagnozowane w poprzedniej edycji samooceny jakości kształcenia (2021/2022)

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły wykazały 58 różnego rodzajów problemów zdiagnozowanych w poprzedniej edycji samooceny. Problemy te miały zarówno charakter ogólnouczelniany, typowy dla wszystkich lub większości kierunków lub były charakterystyczne dla specyfiki danego kierunku. Za pozytywny fakt należy uznać, że w przypadku blisko 70% problemów wdrożono działania, 25% wdrożono częściowo, zaś dla 5% nie wdrożono.
2. Najwięcej zgłoszonych problemów w Raportach samooceny poszczególnych kierunków dotyczyło umiędzynarodowienia zarówno kadry, jak i studentów. Był on poruszany 9 razy. We wszystkich przypadkach wdrożono lub częściowo wdrożono działania naprawcze poprzez zwiększony udział studentów w międzynarodowych konferencjach, udział w Programie Erasmus oraz nawiązanie współpracy z uczelniami zagranicznymi na Litwie i w Mołdawii. Zaowocowało to zwiększeniem aktywności na tym polu zarówno studentów, jak i dydaktyków na większości kierunków. Niestety, w niewystarczającym stopniu jest wykorzystywany potencjał wynikający z uczestnictwa uczelni w sieci Baltic University Programme.
3. Problemy związane z szeroko rozumianą realizacją praktyk zawodowych zgłaszane były 4 razy. Problemy te były zróżnicowane i dotyczyły działań mających na celu zwiększenia stopnia zaangażowania Rady Programowej w ocenę praktyk (Zarządzanie), programu praktyk (Pielęgniarstwo I st.), dopasowania programu praktyk do różnych pór roku (Ogrodnictwo) czy problemy z realizacją praktyk przez studentów studiów niestacjonarnych (Bezpieczeństwo wewnętrzne). Podjęte działania na kierunkach przyniosły pożądane skutki.
4. Problemy związane ze współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym Uczelni były zgłaszane siedmiokrotnie (dotyczyły one zwiększenie intensywności współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym). W większości przypadków w wyniku wdrożonych działań (aktywizacja kół naukowych) sytuacja uległa wyraźnej poprawie na tej płaszczyźnie, ale warto, aby ta współpraca była bardziej wielopłaszczyznowa.

5. Zgłoszono trzy problemy z obszaru rozwiązywania sytuacji konfliktowych. W zakresie tym wdrożono działania. Zespoły podkreślały fakt, że wszyscy studenci mają świadomość procedur postępowania w przypadku zaistnienia takich sytuacji.
6. Rekomendujemy, by zespoły odpowiedzialne za kierunkowe raporty dokonywały przeglądów dokumentów związanych z praktykami zawodowymi oraz komunikowały się z Uczelnianym Koordynatorem Praktyk oraz pracownikami Biura Karier, szczególnie pod kątem analizy zmian wdrażanych co roku na rzecz podnoszenia jakości praktyk zawodowych.
7. Zaleca się większe zainteresowanie materiałami, które przygotowują uczelniani opiekunowie praktyk oraz pracownicy Biura Karier, ponieważ ewaluacja praktyk jest zróżnicowana i wieloaspektowa (przebieg praktyk ocenia zarówno opiekun zakładowy, jak i opiekun uczelniany oraz sam student, dodatkowo – część miejsc praktyk podlega hospitacjom), a w raportach kierunkowych brakuje niestety wniosków z tych źródeł.
8. Rekomenduje się, aby Dyrektorzy Instytutów przekazali raporty Kolegialne do zespołów kierunkowych dla usprawnienia przepływu informacji (przykład: zespół z INEioZ podejmuje wątek modyfikacji regulaminu stypendialnego, który to wątek był przedmiotem analizy w roku 2022/23 we współpracy Uczelnianej Komisji Stypendialnej, URSS i Prawnika Uczelni).

4. Przegląd i ocena planu i programu studiów.

4.1. Przyjęta koncepcja i cele kształcenia są adekwatne do potrzeb interesariuszy zewnętrznych – w szczególności: rynku pracy oraz do zmian na nim zachodzących.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zgodnie z deklaracjami zawartymi w raportach kierunkowych, na wszystkich kierunkach przedstawiciele otoczenia społeczno – gospodarczego biorą aktywny udział w weryfikacji koncepcji kształcenia. Przyjęta koncepcja kształcenia jest zgodna ze przyjętą Strategią rozwoju Uczelni.
2. Rekomenduje się, aby Rady Programowe na swoich posiedzeniach (przynajmniej raz w roku) dokonywały oceny, zgodności koncepcji kształcenia z potrzebami interesariuszy zewnętrznych i rynku pracy. Opinie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego powinny być wyrażone pisemnie. Opinia taka powinna być

zawarta również w protokole z posiedzenia Rady Programowej, który powinien stanowić załącznik do przyszłorocznego raportu samooceny na kierunku.

4.2 Adekwatność koncepcji i celów kształcenia do potrzeb i oczekiwań studentów.

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich kierunków podkreślają, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia są adekwatne do ich potrzeb i oczekiwań.
2. Rekomenduje się, aby studenci wchodzący w skład Rady Programowej na jej posiedzeniu (przynajmniej raz w semestrze) pisemnie przedstawiali swoją ocenę, dotyczącą zgodności koncepcji i celów kształcenia z potrzebami i oczekiwaniami studentów. Ocena ta musi się znaleźć w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Ocena studentów powinna zawierać argumenty stanowiące uzasadnienie do przedstawionej opinii.

4.3 Sugestie i propozycje dotyczące zmian w kształcie koncepcji kształcenia na kierunku dla kolejnych naborów studentów.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych informacji wynika, zdecydowana większość kierunków wprowadziła większe lub mniejsze zmiany w zakresie koncepcji kształcenia w celu dostosowania jej do potrzeb rynku.
2. Rekomenduje się zwiększenie nacisku na pełniejsze łączenie teorii z praktyką na poszczególnych kierunkach.
3. Ponadto, rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku na swoim posiedzeniu dokonywała oceny koncepcji kształcenia, a wyciągnięte wnioski zawierała w protokole ze swojego posiedzenia.

4.4 Zgodność efektów uczenia się ze stanem wiedzy naukowej oraz stanem praktyki gospodarczej.

Wnioski i rekomendacje:

Na wszystkich kierunkach przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego potwierdzają, że uzyskiwane kierunkowe efekty uczenia się są zgodne zarówno z obecnym stanem wiedzy, jak i z najbardziej aktualnym stanem praktyki zawodowej.

1. Rekomenduje się, aby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego na posiedzeniu Rady Programowej (przynajmniej raz w semestrze) przedstawiali pisemnie opinie w tym zakresie. Opinia ta powinna znaleźć się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Opinia powinna zawierać konkretne propozycje ewentualnych zmian wraz z uzasadnieniem.

4.5. Sugestie i propozycje dotyczące kierunkowych efektów uczenia się (np. dot. modyfikacji zakładanych efektów uczenia się dla kolejnych naborów studentów).

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi przez Zespoły wynika, że obowiązujące efekty uczenia nie wymagają zmian, a w sytuacji, w której uznano, że korekty są niezbędne dokonano stosownych modyfikacji. Podkreślono ponadto, że członkowie Rady Programowej kierunku mają możliwość zgłaszania uwag i propozycji w tym zakresie oraz że należy obserwować rynek, by w razie potrzeby można było szybko wprowadzić zmiany (Kosmetologia).
2. Biorąc pod uwagę uwagi płynące z wizytacji Zespołów Oceniających PKA w ostatnim okresie rekomenduje się, aby Rady Programowe dokonywały przynajmniej raz w roku oceny przyjętych efektów uczenia się i uwzględniały w nich w zakresie komponentu **wiedza** kategorie "głębina" i "zakres" oraz "kontekst", w zakresie komponentu **umiejętności** kategorie "wykorzystanie wiedzy", "komunikowanie się", "organizacja pracy" oraz "uczenie się", zaś w zakresie komponentu **kompetencje społeczne** kategorie "oceny", "odpowiedzialności" oraz "roli zawodowej". Należy zwrócić szczególną uwagę, aby przedmiotowe efekty uczenia były dopasowane do efektów kierunkowych, zgodnie z wiedzą prowadzącego. Wnioski i ewentualnie wprowadzone zmiany w tym zakresie powinny zostać zawarte w pisemnym raporcie z posiedzenia rady programowej.
3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa dokonywała przeglądu sylabusów poszczególnych przedmiotów w zakresie zgodności przedmiotowych efektów uczenia się z kierunkowymi.

4.6 Sugestie i propozycje Zespołu dotyczące zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów:

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły oceniające podkreślały konieczność podejmowania działań ewaluacyjnych dotyczących planu studiów.
2. Sugestie i propozycje Zespołów dotyczące zmian w kształcie planu studiów dotyczyły m.in. dalszego zwiększania stopnia uprzączynienia zajęć, intensyfikacji działań zwiększających umiejętności samodzielnego myślenia, refleksyjności i umiejętności przekraczania granic danego przedmiotu.
3. Na większości kierunków pojawiły się nowe przedmioty lub zmodyfikowano plany studiów w celu poprawy oferty dydaktycznej zgodnie z oczekiwaniami osoczenia społeczno -gospodarczego.
4. Rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku dokonała oceny co do zasadności zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów, a sformułowane wnioski znalazły się w protokole z posiedzenia Rady.

4.7. Sugestie i propozycje dotyczące modyfikacji wykorzystywanych metod kształcenia dla kolejnych naborów studentów:

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły kierunkowe podkreślały, że w doborze metod kształcenia są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.
2. Autorzy raportu samooceny dla kierunku Informatyka podkreślili, że niezbędny jest zakup nowych komputerów do 2 laboratoriów, spełniających oczekiwania wykładowców i studentów w zakresie szybkości działania, serwerów które mają być wsparciem, bądź zastąpić działające obecnie stare dwa serwery, drobnego osprzęt (switche Ethernetowe) oraz wyspecjalizowanego firewalla. Z kolei Bezpieczeństwo Wewnętrzne podkreśliło konieczność realizacji modułu „pilot” w oparciu o symulator lotów oraz sprzęt aeroklubu w Łowiczu oraz wdrożenie symulatora strzelnicy w program zajęć na kierunku w roku akademickim 2023/24.

3. Rekomenduje się zwracanie szczególnej uwagi na: wymianę dobrych praktyk w zakresie stosowanych metod i narzędzi dydaktycznych między członkami Rady Programowej, identyfikację i zgłaszanie uwag dotyczących specjalnych potrzeb po stronie studentów związanych z osobami wymagającymi bardziej indywidualnego podejścia do edukacji
4. Rekomenduje się, aby Rady Programowe dokonywały przynajmniej raz w roku oceny sylabusów w zakresie zgodności zawartych w nich metod kształcenia, form weryfikacji z efektami uczenia oraz wnioski z takiej oceny znajdowały odzwierciedlenie w protokole z posiedzenia Rady.
5. Rekomenduje się, aby Rada Programowa opracowywała wnioski z przeprowadzonych hospitacji zarówno zajęć dydaktycznych, jak i praktyk zawodowych z opisem rekomendacji zmian na kolejny rok akademicki.

4.8. Wnioski z przeprowadzonego na kierunkach przeglądu dzienników praktyk zawodowych i innych form dokumentowania ich przebiegu za ostatni rok akademicki oraz ewentualne sugestie dotyczące koniecznych zmian w programie praktyk i/lub sposobie ich organizacji na kierunku:

Wnioski i rekomendacje:

1. Z odpowiedzi udzielonych przez poszczególne Zespoły wynika, że w większości przypadków praktyki zawodowe dla studentów, realizowane są zgodnie z założeniami programu studiów. Pojawiające się czasami niedociągnięcia wynikają ze zbyt lakonicznych zapisów w dziennikach lub braku podpisu studenta/teki.
2. Autorzy raportu samooceny dla Bezpieczeństwa Wewnętrznego, podobnie jak w roku ubiegłym, zwrócili uwagę, że zastaniając się przepisami o ochronie informacji niejawnej dowódcy jednostek wojskowych, SKW, czy ABW nie chcą przyjmować studentów na praktyki, jednak trzeba zaznaczyć, że nie uniemożliwia to odbycia praktyk, szczególnie w innych miejscach niż wskazane w raporcie INPioB, gdyż od lat wiadomo, że te akurat służby mają ograniczone możliwości przyjmowania studentów na praktyki.
3. Rekomenduje się, by ze względu na rosnące zainteresowanie tym obszarem zespołów oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach wizytacji na poszczególnych kierunkach, zwrócić baczną uwagę na doskonalenie organizacji praktyk oraz płynące z praktyk wnioski. Należy zwracać uwagę na miejsca, czas

realizacji praktyk oraz wykorzystywać na egzaminie końcowym z praktyk – zadania zbliżone do tych, realnie wykonywanych przez praktykantów w miejscach odbywania praktyk, co wymaga większego skupienia na współpracy z zakładowymi opiekunami praktyk zawodowych.

4. Rekomenduje się, aby coroczne szkolenia z praktyk organizowane przez Biuro Karier zmodyfikować w ten sposób, aby na początku każdego roku akademickiego Biuro przeprowadziło szkolenia ze studentami, na których zostaną przedstawione zadania do wykonania na praktykach oraz pokazać prawidłowo wypełnionych pól w Dzienniku Praktyk, a pod koniec danego semestru przeprowadzić kolejne spotkanie w celu omówienia braków i możliwości ich uzupełnienia.
5. Rekomenduje się także, by na poszczególnych kierunkach opiekunowie praktyk współpracowali ze sobą i wspierali nowo powołanych opiekunów, dzieląc się cennym doświadczeniem, rekomenduje się także, by uczelniani opiekunowie praktyk co roku dokonywali przeglądu i analizy ramowego programu praktyk pod kątem zmian w siatkach dla kolejnych naborów.

5. Przegląd i ocena sposobów weryfikacji efektów uczenia się.

5.1. Studenci kierunku znają zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że studenci wszystkich kierunków posiadają wiedzę, jak postępować w przypadku sytuacji konfliktowych.
2. Ponadto zaleca się, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w Radach Programowych lub kierunkowych Zespołach ds. samooceny).

5.2 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu wybranych prac etapowych z przedmiotów.

Wnioski i rekomendacje:

1. Praktycznie wszystkie Zespoły oceniające uznały nie ma potrzeby zmiany w metodach weryfikacji efektów uczenia się. Prace etapowe, kolokwia i egzaminy

są zgodne z programami kształcenia (sylabusami); zawierają zróżnicowane zadania, z akcentem na umiejętności i praktyczne zastosowanie wiadomości, adekwatnie do praktycznego profilu kształcenia.

2. Rekomenduje się, aby Rada Programowa Instytutu raz w roku dokonała oceny prac dyplomowych, a wyciągnięte wnioski zostały zawarte w protokole z Posiedzenia Rady.
3. Ponadto rekomenduje się sprawdzenie, czy wykorzystywane metody weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się są rzeczywiście adekwatne do efektów przedmiotowych - np. **Wiedza:** sprawdzian, test, egzamin ustny/pisemny, itp. **Umiejętności:** sprawdzian umiejętności praktycznych, zadania problemowe, studia przypadków, zadanie indywidualne lub zespołowe, symulacja, pokaz umiejętności itp. **Kompetencje społeczne:** obserwacja pracy studenta w trakcie semestru, wykonanie zadania zespołowego, ocena postawy w trakcie zajęć, przedstawienie przez studenta własnych ocen, propozycji rozwiązań określonych problemów, studia przypadków itp.
4. Rekomenduje się, aby w raportach kierunkowych było dokładnie widać, które przedmioty zostały objęte analizą (nie wszystkie kierunki niestety to robią, część wpisuje ogólnikowe informacje, nie pozwalające ocenić jakości przeprowadzonego przeglądu).

6. Przegląd i ocena kompetencji kadry dydaktycznej.

6.1. Kadra dydaktyczna kierunku posiada kompetencje dydaktyczne umożliwiające prawidłową realizację zajęć (opinia studentów).

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem studentów, na wszystkich kierunkach kadra prowadząca zarówno zajęcia praktyczne, jak i teoretyczne jest kompetentna, posiada przygotowanie niezbędne do prowadzenia zajęć dla dorosłych i odpowiednią wiedzę do realizacji każdej formy zajęć, choć zdarzają się sytuacje chaotycznego prowadzenia niektórych zajęć.
2. Kadra dydaktyczna uczestniczyła w szkoleniach organizowanych w ramach programu Apertus – Uczelnia dostępna dla wszystkich
3. Rekomenduje się, aby odpowiedzi zawarte w raportach kierunkowych były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska

(przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).

3. Rekomenduje się ponadto, aby w przyszłorocznym raporcie samooceny ten punkt uzupełnić o wnioski z hospitacji zajęć dydaktycznych – nie tylko o opinie studentów.

6.2 Kadra dydaktyczna w ocenie studentów kierunku prawidłowo wywiązuje się z obowiązków związanych z kształceniem (zajęcia, konsultacje, dyżury, pełnienie funkcji promotora, opiekuna roku, opiekuna praktyk itp.).

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich ocenianych kierunków podkreślają, że nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia prawidłowo wywiązują się z obowiązków związanych z kształceniem. Dydaktycy na pierwszych zajęciach informują, kiedy będą dostępni dla studentów (dzień, godzina, miejsce/pokój).
2. Rekomenduje się, aby przed każdym semestrem dydaktycy aktualizowali w USOS informacje dotyczące miejsca i daty konsultacji dla studentów.
3. Rekomenduje się, dodatkowo, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).

7. Przegląd i ocena infrastruktury dydaktycznej.

7.1. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu infrastruktury oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślają, że Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury na poziomie odpowiednim do potrzeb poszczególnych kierunków.
2. Częstą uwagą zgłaszaną w raportach samooceny w tym zakresie jest obserwowalny, zwiększony dostęp do zasobów cyfrowych (ułatwienie dostępu dla studentów do bazy LEX).

3. Nadal zgłaszane są potrzeby w zakresie utworzenia kolejnej pracowni komputerowej, umożliwiającej korzystanie z oprogramowania, ułatwiającego prowadzenie zajęć (programy finansowo-księgowe) oraz stały dostęp do programów Symfonia i Insert, Comarch czy Business Simulation Games firmy REVAS.
4. Wskazana byłaby dalsza rozbudowa bazy dydaktycznej kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne o ośrodek sprawności fizycznej (OSF).
5. Rekomenduje się, aby Rada Programowa każdego Instytutu na cosemestralnym spotkaniu dokonała przeglądu i oceny infrastruktury dydaktycznej, a jej ustalenia znalazły odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
6. W związku z realizowanym obecnie w Uczelni programem Apertus rekomenduje się, by w kolejnym raporcie poszczególne kierunki odniosły się do nowych rozwiązań w zakresie infrastruktury i jej wykorzystania.
7. Rekomenduje się zakup przez Uczelnię licencji bazy LEX z możliwością korzystania na miejscu w Bibliotece dla studentów i dydaktyków.

8. Przegląd i ocena współpracy kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym

8.1. Instytucje otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym: pracodawcy) współpracujące z kierunkami zostały dobrane prawidłowo, a współpraca z nimi pozwala na efektywne osiąganie przez studentów efektów uczenia się oraz realizację i doskonalenie planu i programu studiów (opinia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego).

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślały, że instytucje współpracujące w realizacji procesu uczenia zostały dobrane prawidłowo, co pozwala na efektywne osiąganie przez studentów zamierzonych efektów, ich realizację oraz doskonalenie planu i programu studiów.
2. Rekomenduje się, by w raportach uwzględniać imienne wypowiedzi przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (w ramach Rady Programowej czy Zespołu dokonującego samooceny kierunku).

3. Ponadto, rekomenduje się, by w kolejnych raportach na poszczególnych kierunkach wskazać, z jakimi nowymi podmiotami współpraca została nawiązana np. w ramach praktyk oraz w związku z dynamicznie zmieniającymi się wymogami rynku pracy oraz z jakimi podmiotami kierunek zamierza nawiązać współpracę w kolejnym roku akademickim.
4. Zaleca się, aby na cosemestralnym posiedzeniu Rady Programowej taka opinia była wyrażana przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i w formie pisemnej była zawarta w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.2. Zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (w tym: z pracodawcami) jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem przedstawicieli instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, realizowany obecnie zakres współpracy z Uczelnią jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach praktycznych.
2. Rekomenduje się, aby zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym był omawiany przynajmniej raz w semestrze na posiedzeniu Rady Programowej a wypracowane wnioski zawarte w formie pisemnej w protokole z posiedzenia Rady. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.3. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Z przesłanych przez Zespoły uwag wynika, że wszystkie kierunki prowadzą współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

2. Rekomenduje się dalsze rozszerzanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, przede wszystkim w zakresie organizacji wizyt studyjnych, czy spotkań z ekspertami z firm/instytucji. Rozszerzanie współpracy powinno przebiegać zarówno w kierunku zwiększania liczby podmiotów współpracujących, jak i intensywności tej współpracy
3. Ponadto rekomenduje się intensyfikację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (spotkania uczelnianych i zakładowych opiekunów praktyk, hospitacje miejsc odbywania praktyk, weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się).
4. Zaleca się, aby przynajmniej raz w semestrze Rada Programowa dokonywała przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym a sformułowane wnioski oraz sugestie Rady, dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły pisemne odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
5. Zaleca się dodatkowe zaangażowanie w proces opracowywania raportu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy nie są jednocześnie dydaktykami-praktykami, zatrudnionymi do prowadzenia zajęć na kierunku – taki zabieg ułatwi uchwycenie, cennej z perspektywy wniosków końcowych, perspektywy zewnętrznego obserwatora procesu kształcenia realizowanego na kierunkach.

9. Przegląd i ocena stopnia i perspektyw umiędzynarodowienia.

9.1 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu umiędzynarodowienia oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. W stosunku do roku ubiegłego, obserwuje się wzrost zainteresowania umiędzynarodowieniem, choć proces ten bardziej dotyczy dydaktyków niż studentów. Często podnoszony jest przez Zespoły problem niskiego stopnia znajomości języka obcego, a także problemy natury mentalnej wśród studentów.

2. Niezbędne są intensywne akcje uświadamiające o korzyściach, zaletach i możliwościach, jakie oferuje wymiana międzynarodowa i ukazanie form realizacji tych zadań, bądź poprzez tradycyjną wymianę akademicką bądź przygotowywanie autorskich (zespołowych) projektów, jako wynik inicjatyw, w ramach których można nawiązać nowe, ciekawe i procentujące w przyszłości znajomości, równoległe poszerzając własne kompetencje lub przyczyniając się do rozwiązywania istotnych w skali lokalnej i regionalnej problemów.
3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa na swoim posiedzeniu przynajmniej raz w semestrze dokonywała oceny przeglądu umiędzynarodowienia kierunku, a sformułowane wnioski dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
4. Ponadto, rekomenduje się promowanie wśród studentów dostępu do innych form umiędzynarodowienia - np. realizowanych już od pewnego czasu w ramach Erasmus+ tzw. Blended Intensive Programs (intensywne, krótkie programy szkoleniowe, które trwają ok. 10-14 dni, z których część programu realizowana jest zdalnie, a część - na miejscu, w siedzibie uczelni organizującej takie przedsięwzięcie).

10. Przegląd form wsparcia oferowanych studentom kierunku.

10.1 Wnioski z przeprowadzonego przeglądu systemu wsparcia studentów sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze:

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły samooceny kierunków podkreślają sprawne funkcjonowanie systemu wsparcia studentów w ramach obowiązujących regulacji uczelnianych.
2. W analizowanym okresie w ramach projektu „Apertus Uczelnia dostępna dla wszystkich” dokonano usprawnienia struktury organizacyjnej poprzez działania organizacyjne na rzecz wsparcia osób z niepełnosprawnościami, poprawiono architekturę poprzez niwelowanie barier architektonicznych w 3 budynkach administracyjno-dydaktycznych, zastosowano technologie wspierające procesy dydaktyczne i administracyjne. W ramach programu dokonano modyfikacji

obowiązujących zarządzeń, pism, dokumentów tak, aby podnieść jakość obsługi studenta z niepełnosprawnościami w działach takich jak BOS, Biblioteka, Biuro Karier i wszelkich jednostkach zaangażowanych w obsługę studenta.

3. Rekomenduje się konieczność zachęcania studentów do działalności w kołach naukowych, prowadzenia badań i publikacji artykułów.
4. Jeden z zespołów postuluje dokonanie przeglądu i modyfikacji regulaminu stypendialnego, który w jego ocenie nie jest w pełni sprawiedliwy – warto nadmienić, że w roku akademickim 2022/23 podjęto ten problem we współpracy: Dziekana, Uczelnianej Rady Samorządu Studentów, Uczelnianej Komisji Stypendialnej i Radcy Prawnego ANSB – przygotowano propozycje zmian w regulaminie, a następnie przeanalizowano możliwości prawne skorygowania regulaminu stypendialnego we wskazanych obszarach. Niestety okazało się, że bez zmian ustawowych, obecne zasady przyznawania stypendium muszą pozostać w dotychczasowej formie. Trzeba w tym miejscu nadmienić, że przyznawane jest również wsparcie finansowe studentom z niepełnosprawnościami w formie stypendium dla osób niepełnosprawnych.

11. Przegląd uczelnianego systemu informowania o studiowaniu.

11.1 Ogólnodostępne informacje o kierunku są aktualne, rzetelne, zrozumiałe, wyczerpujące oraz zgodne z potrzebami różnych grup odbiorców (np. kandydatów na studia, studentów) np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem studentów wszystkich kierunków, informacje zawarte na stronie internetowej Uczelni są zrozumiałe i czytelne. Informacje na stronie w pełni wyczerpują potrzeby studentów, jak i kandydatów.
2. Jeden z zespołów kierunkowych że warto byłoby zwiększyć intensywność publikowania informacji na temat Uczelni w Internecie, lokalnym radiu czy poprzez billboardy (zwiększanie świadomości istnienia Uczelni i jej oferty dydaktycznej w społeczności lokalnej).

Uwzględniając wszystkie przedstawione przez Zespoły kierunkowe uwagi ogólną ocenę jakości kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych Stefana Batorego z siedzibą w Skierniewicach należy uznać za pozytywną.

Jednak pojawiają się obszary, w których konieczne jest podjęcie działań usprawniających w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Do działań takich w najbliższym czasie należy zaliczyć:

1. Rekomenduje się, aby posiedzenia Rad Programowych Instytutów były organizowane minimum 1 raz w semestrze, były podsumowywane opracowaniem protokołu z posiedzenia a fakt odbycia posiedzenia znajdował potwierdzenie w raporcie samooceny kierunku.
2. Zaleca się, aby rozpowszechniać wśród kadry i studentów kierunku informacje na temat innych niż semestralne bądź roczne możliwości wyjazdów oferowanych przez Uczelnię w ramach programu Erasmus+ (ale także: w ramach współpracy z uczelniami partnerskimi Erasmus+ z Europy Wschodniej oraz Baltic University Programme).
3. Rekomenduje się bardziej efektywną komunikację z jednostkami ogólnouczelnianymi (Biuro Obsługi Studenta, Biuro Karier, Biblioteka itp.), które dysponują rzetelnymi danymi, niezbędnymi w trakcie przygotowywania rocznych raportów samooceny, co rozwiązałoby wiele nieporozumień, które rokrocznie pojawiają się w raportach, które często wynikają z niedoinformowania (np. kwestie związane z odsiewem studentów, dostępnością literatury, praktykami zawodowymi, etc.).

